

Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«Московский государственный юридический университет
имени О.Е. Кутафина» (МГЮА)
Оренбургский институт (филиал)

Кафедра уголовно-процессуального права и криминалистики
Кафедра уголовного права и криминологии

Под общей редакцией Ягофарова Ф.М.

СБОРНИК ЗАДАЧ И МЕТОДИЧЕСКИХ РЕКОМЕНДАЦИЙ ДЛЯ
ПОДГОТОВКИ К ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ

УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКОЕ ПОСОБИЕ

Оренбург 2023

УДК 343(075.8)

ББК 67.408я73

С23

Сведения об авторах:

Великий Дмитрий Петрович – кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовно-процессуального права и криминалистики Оренбургского института (филиала) Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

Жовнир Сергей Александрович - кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права и криминологии Оренбургского института (филиала) Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

Хмелевская Татьяна Анатольевна - кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права и криминологии Оренбургского института (филиала) Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

Ягофаров Фарит Мухамедвалеевич - кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовно-процессуального права и криминалистики Оренбургского института (филиала) Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

Рецензенты:

Резепкин Александр Михайлович - кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовно-процессуального права и криминалистики Оренбургского института (филиала) Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

Жеребятъев И.В. – кандидат юридических наук, мировой судья судебного участка №1 Ленинского района города Оренбурга.

Великий Д. П., Жовнир С. А., Хмелевская Т. А., Ягофаров Ф. М.

Сборник задач и методических рекомендаций для подготовки к государственной итоговой аттестации: учебно-методическое пособие / Великий Д. П., Жовнир С. А., Хмелевская Т. А., Ягофаров Ф. М. – Оренбург: ООО ИПК «Университет», 2023. - 65 с.

Учебно-методическое пособие предназначено для бакалавров, обучающихся по специальности «Юриспруденция».

Введение

Практические задания для государственной итоговой аттестации носят междисциплинарный характер и это вызывает некоторые трудности при их решении, связанные, главным образом, с отсутствием практики решения подобного рода заданий. В ходе изучения отдельных тем по отдельным дисциплинам студентам предлагаются к решению практические задания, но они касаются отдельных вопросов и служат целью закреплению изученных теоретических положений отдельной темы дисциплины.

Данное учебно-методическое пособие публикуется для обеспечения возможности ознакомления студентов с примерами заданий, которые в разные годы разрабатывались кафедрой уголовно-процессуального права и криминалистики и кафедрой уголовного права и криминологии Оренбургского института (филиала) «Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина» (МГЮА) для государственной итоговой аттестации.

Студенты смогут не только ознакомиться с примерами заданий, но и проверить свои возможности. Для придания самостоятельной работе студентов некоторой осмысленности, будут даны методические рекомендации по решению заданий.

В соответствии с пунктом 1.2 Методических рекомендаций по разработке оценочных материалов в части практического задания для государственной итоговой аттестации обучающихся по направлению подготовки 40.03.01 Юриспруденция (уровень бакалавриата), утвержденных приказом Ректора от 26 января 2022 года, практические задания носят комплексный междисциплинарный характер, предназначены для проверки и оценки сформированности компетенций у обучающихся, в том числе знаний о содержании норм права различной отраслевой принадлежности, а также умений, навыков по их практическому применению для разрешения спорной правовой ситуации. При этом в ходе государственного экзамена государственная экзаменационная комиссия должна оценить:

- уровень сформированности у обучающегося компетенций по дисциплинам соответствующего профиля;
- способность студентов правильно определять фактические обстоятельства и доказательства, имеющие значение для правового разрешения спора;
- способность студентов определять нормы права, подлежащие применению к описанной ситуации;
- способность дать толкование правовым нормам;
- способность принимать законное и обоснованное решение применительно к описанной ситуации на основе проведенного анализа изложенных в задании фактов, доказательств и правовых норм.

Поскольку требования к оценочным материалам (задачам) для проведения итоговой государственной аттестации периодически изменяются,

в сборнике присутствуют задачи, отличающиеся по своему содержанию. Выражается это в том, что часть задач включает в себя только вопросы практического характера, а другая часть задач – как вопросы практического, так и теоретического характера. В последнем случае теоретические вопросы студенту необходимо изучить для правильного ответа на вопросы практического характера.

В самом общем виде алгоритм решения практического задания включает в себя следующие элементы:

1. Уяснение сути задания, что предполагает выяснение фактических обстоятельств, изложенных в тексте задания и правильную интерпретацию вопросов, поставленных перед студентом в условии.
2. Установление норм права, подлежащих применению. Для уголовного права это нормы как общей, так и особенной части УК РФ, которые будут иметь значение для квалификации. Для уголовного процесса это установление норм УПК РФ, которые подлежат применению.
3. Сопоставление обстоятельств, изложенных в тексте задания с обстоятельствами, которые необходимо установить для сравнения двух моделей: модели, изложенной в условии задания и модели, которая собой представляет норма права.
4. Выяснение средств и способов, которые необходимо задействовать для приведения этих моделей к общему значению.
5. Указание правильной квалификации при ответе на вопрос материального цикла и указание на действие, которое необходимо совершить, или решение, которое необходимо принять уполномоченному органу, при ответе на вопрос процессуального характера.

Уяснение сути задания.

Уяснение сути задания предполагает анализ текста задания и выяснение тех обстоятельств, которые действительно имеют значение для дела и тех обстоятельств, которые, как и в любом литературном произведении, служат лишь заполнению пустот между важными событиями. Также очень важно понять вопросы, которые были поставлены в задании. Часто неправильные ответы возникают не из-за того, что студент не может дать правильный ответ, а из-за того, что студент неправильно понял вопрос. Задания для ГИА составляются таким образом, что теоретические и практические вопросы связаны с условием задачи. И если теоретическим вопросом поставлен вопрос, например, о соучастии в уголовном праве, то практический вопрос, скорее всего будет касаться проблемы определения роли каждого соучастника в деянии, описанном в условии задания. В некоторой степени это сужает область поиска и должно направлять мысли студента в правильное русло.

Установление норм права, подлежащих применению.

Программа ГИА не предусматривает возможности пользоваться при подготовке к ответу текстами нормативно-правовых актов. Данное обстоятельство существенно усложняет задачу студента, но, с другой стороны, комиссия и не будет ждать ссылок на пункты, части и статьи с математической точностью. Как правило, достаточно определить родовую принадлежность к определенному институту. И продемонстрировать понимание и владение материалом. Если студент проявлял некоторое усердие при обучении в вузе, то это не должно быть большой проблемой. К счастью, хорошо обоснованные, но не правильные решения, тоже считаются решениями, хотя и оцениваются ниже.

Сопоставление обстоятельств.

Квалификация преступления — это процесс, при котором выявляется соответствие между совершенным лицом общественно опасным деянием и признаками конкретного состава преступления, описанного в одной из статей Уголовного кодекса. И в данном случае возможны две ошибки. Во-первых, неправильно понятые обстоятельства приводят к неправильной квалификации. Во-вторых, неправильная квалификация побуждает к неправильной интерпретации обстоятельств, изложенных в условии задачи.

Выяснение средств и способов.

Иногда в тексте задания не даются все обстоятельства, имеющие значение для ответа на вопрос и студенту предлагают подумать над обстоятельствами, которые необходимо установить для принятия решения. Например, вопрос может звучать следующим образом: Какие обстоятельства необходимо установить следователю, для принятия решения о возбуждении уголовного дела по факту обнаружения трупа гражданина П.?

И в данном случае перечень этих действий достаточно широк, но не безграничен, поскольку все равно связан с условиями, описанными в задании.

Решение задание – улица с двусторонним движением. С одной стороны, даваемая студентом квалификация побуждает его к поиску недостающих данных. С другой стороны, бесконечный поиск данных может запутать студента и привести к неправильной квалификации. Именно поэтому так важно установить значимые обстоятельства, которые указаны в условии и стараться не выходить за их пределы.

Однако иногда задание составлено таким образом, что предполагается вариативность ответа. И студент должен указать на эти варианты, которые будут зависеть от обстоятельств, которые не указаны в задании, но они могут быть установлены в ходе расследования дела. Например, в условии задания может не быть указан характер и размер вреда, причиненного потерпевшему. Однако для квалификации это обстоятельство часто имеет принципиальное значение. В таком случае студенту следует сделать оговорку, что итоговая квалификация зависит от характера и размера вреда, который может быть установлен только экспертным путем.

Часто студенту предлагают указать на действия, которые должно совершить определенное должностное лицо. И в данном случае следует обратить внимание на компетенцию и полномочия этого лица. Не будут ли выходить предлагаемые студентом варианты за пределы его полномочий? Например, самостоятельность следователя ограничивается перечнем действий, которые он не может совершить без одобрения руководителя следственного органа и санкции суда.

Указание правильной квалификации указание на действие, которое необходимо совершить, или решение, которое необходимо принять уполномоченному органу.

Это, собственно, и есть сам ответ, которого комиссия так ждет от студента. И если все предыдущие действия студентом произведены правильно, то проблем с этой частью не должно быть.

Но если по какой-то причине, комиссия выражает сомнения в правильности ответа студента, и студент это понимает и принимает, то у него всегда есть возможность продемонстрировать в действии алгоритм, который он использовал при принятии решения и, с учетом новой информации, полученной от членов комиссии решить задание иначе. Главное не теряться.

ЗАДАЧА №1

Гражданин Болгарии Живков, обучавшийся в Воронежском университете, находясь в Болгарии во время каникул, во время ссоры со своим сокурсником из Воронежского университета гражданином России Николаевым, приглашенным в гости другим болгарским студентом Воронежского университета, Кировым, нанёс ему несколько ударов кулаками по различным частям тела. Свидетелем конфликта был Киров, который наблюдал за происходящим, но в конфликт не вмешивался. На следующий день после ссоры Живков и Николаев помирились. Поэтому Николаев в правоохранительные органы Болгарии с заявлением о привлечении Живкова к ответственности не обращался.

Через три дня, после случившегося, Живков, Николаев и Киров возвращались в Воронеж для продолжения учебы. При перелете в Россию в самолете Николаев почувствовал резкую боль в брюшной полости в том месте, куда ему был нанесен удар Живковым во время ссоры.

По прилёту в г. Воронеж Николаев из аэропорта был госпитализирован в больницу с острой болью в брюшной полости.

Во время осмотра в больнице Николаев сообщил врачу, что три дня назад он подвергся избиению, удары, в том числе, ему были нанесены и в брюшную полость.

Во время медицинского обследования был поставлен диагноз – ушиб селезенки. После чего Николаев написал заявление в правоохранительные органы о привлечении Живкова к уголовной ответственности за причинённый вред здоровью.

На основании информации, содержащейся в заявлении Николаева, было возбуждено уголовное дело в отношении гражданина Болгарии Живкова, который позднее был привлечён в качестве обвиняемого. Факт избиения Николаева Живковым был подтверждён показаниями свидетеля Кирова.

До окончания следствия Живков и Киров были отчислены из Воронежского университета за академическую задолженность, и собирались покинуть России, вернуться на место жительства в Болгарию.

Вопросы:

1. По закону какого государства, Болгарии или России, подлежит уголовной ответственности Живков?

2. Может ли следователь воспрепятствовать возвращению на родину обвиняемого Живкова и свидетеля Кирова, до окончания предварительного расследования?

3. Какие меры должен предпринять следователь, чтобы сведения, сообщенные Кировым, могли быть использованы в качестве доказательств, даже в случае отъезда Кирова за границу РФ?

ЗАДАЧА №2

Кротов, находясь в универмаге, воспользовавшись тем, что в отделе мужской одежды продавец был занят приёмкой товара, быстро снял своё старое пальто и надел вместо него новую кожаную куртку, взятую с витрины магазина. За действиями Кротова незаметно наблюдал очевидец Светлов, который сообщил об увиденном охране универмага. Кроме того, факт хищения куртки был зафиксирован камерами видеонаблюдения.

При выходе из магазина Кротов был задержан сотрудниками вневедомственной охраны. После того, как с него была снята похищенная куртка, он воспользовался замешательством охраны и скрылся в неизвестном направлении.

Прибывшая на место происшествия следственно-оперативная группа изъяла старое пальто Кротова и записи с камер видеонаблюдения. Кроме того, доставленная кинологом собака взяла след Кротова, который вскоре был задержан. Ни в момент задержания его сотрудниками полиции, ни после этого, подозреваемый не предпринимал попыток скрыться или оказать воздействие на участников процесса. В содеянном преступлении Кротов сознался, раскаялся, оказал помощь в расследовании преступления.

Вопросы:

1. Квалифицируйте действия Кротова, укажите стадию преступления.

2. Будет ли Кротов считаться задержанным в порядке, определенном гл. 12 УПК РФ, в момент задержания его охраной универмага? Может ли тот факт, что Кротов скрылся от охраны универмага достаточным основанием для избрания в отношении него меры пресечения в виде заключения под стражу?

3. Каков процессуальный порядок приобщения в качестве доказательства записи с камер видеонаблюдения?

ЗАДАЧА №3

Военнослужащий срочной службы Топоров во время новогодних праздников решил на неделю самовольно уехать из воинской части. С этой целью после отбоя он перелез через забор, покинув территорию воинской

части. На улице его уже ждал знакомый Морозов, с которым он заранее договорился, когда был в городе в увольнении. Морозов передал Топорову гражданскую одежду.

Военнослужащий Сидоров видел факт оставления части, но опасаясь морального осуждения со стороны сослуживцев, сообщил дежурному о побеге только через час. При этом признаков внешности военнослужащего, совершившего побег, Сидоров описать не смог, так как визуальное восприятие произошедшего было ограничено плохой освещенностью участка забора воинской части, через который военнослужащий покинул её территорию.

Через два часа Топоров и Морозов были задержаны в кафе сотрудниками военной полиции. При них была обнаружена сумка, в которой находилась форма военнослужащего. В последующем была установлена её принадлежность Топорову.

Задержанные Топоров и Морозов были доставлены к дознавателю военной полиции, который возбудил уголовное дело и составил протокол задержания указанных лиц.

Вопросы:

1. Квалифицируйте содеянное указанными лицами. Имеются ли в действиях Топорова и Морозова признаки соучастия в преступлении?
2. Могли ли сотрудники военной полиции осуществлять задержание Морозова?
3. Определите подсудность этого дела с учетом того, что Морозов не являлся военнослужащим.

ЗАДАЧА №4

Горлов с целью изнасилования Ершовой напал на неё на аллее городского парка в вечернее время. Он ударил Ершову камнем по голове, вследствие чего она потеряла сознание. Воспользовавшись беспомощным состоянием Ершовой, Горлов совершил с ней половой акт. Когда Ершова пришла в сознание, Горлов, испугавшись ответственности, задушил её.

В ходе осмотра места происшествия был обнаружен камень со следами вещества бурого цвета, которое проведенной впоследствии экспертизой было определено как кровь убитой Ершовой.

В ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий было установлено лицо, предположительно совершившее преступление. Им оказался Горлов, у которого во время задержания были изъяты ботинки для дальнейшего сопоставления с объемными следами обуви, обнаруженными на месте совершения преступления.

По заключению эксперта данные следы были оставлены обувью подозреваемого Горлова. При исследовании трупа были изъяты объекты биологического происхождения, принадлежность которых Горлову также

была установлена проведенной экспертизой. На протяжении всего расследования Горлов свою причастность к преступлению отрицал. Однако совокупность собранных доказательств позволила следствию сделать однозначный вывод о причастности Горлова к совершенному преступлению. После ознакомления с материалами дела обвиняемый Горлов заявил ходатайство о рассмотрении его дела в порядке гл. 40 УПК РФ.

Вопросы:

1. Квалифицируйте действия Горлова.
2. Имеется ли в деянии Горлова совокупность преступлений?
3. Возможно ли применение в данном случае особого порядка судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением? Является ли заявление обвиняемого о непричастности к совершенному преступлению, сделанное в ходе предварительного расследования, основанием к отказу от рассмотрения его дела судом в порядке гл. 40 УПК РФ?

ЗАДАЧА №5

Козлов, работая на заводе, совершил кражу металлических шурупов на сумму 14200 руб., за что был осужден по ч. 1 ст. 158 УК РФ к штрафу в размере 50 тысяч рублей. В ходе следствия и в суде было установлено, что в семье Козлов является единственным трудоспособным лицом, на его иждивении находятся беременная жена, двое малолетних детей и перенесшая инсульт мать; деньги от продажи похищенных шурупов Козлов планировал потратить на приобретение товаров для новорожденного ребенка.

Как на этапе предварительного расследования, так и в судебном заседании представитель потерпевшего выражал сомнение в возможности совершения Козловым кражи в одиночку. По его мнению, у Козлова имелся соучастник, который не был установлен органами расследования. Опасаясь продолжения краж готовой продукции, представитель потерпевшего просил, как следователя, так и суд провести следственный эксперимент, с целью установления возможности совершения указанных действий в одиночку. В удовлетворении ходатайств ему каждый раз отказывали.

После вынесения обвинительного приговора, представитель потерпевшего обжаловал приговор, указав в качестве основания для его отмены несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела

В ходе заседания суда апелляционной инстанции представитель потерпевшего вновь заявил ходатайство о проведении следственного эксперимента.

Вопросы:

1. Является ли назначенное Козлову наказание соответствующим требованиям ст. 60 УК РФ?

2. Каким образом результаты проведённого следственного эксперимента могли повлиять на квалификацию действий Козлова и решение вопроса о справедливости назначенного ему наказания?

3. Может ли суд апелляционной инстанции провести следственный эксперимент? Какое решение должен принять суд апелляционной инстанции?

ЗАДАЧА №6

Горбушин Л., Исаев А. и Смолкин Н., бывшие сотрудники ОМОН, создали преступную группу по нападению на инкассаторов для завладения деньгами.

Исаев А., приобрел у своего знакомого командира воинской части Крылова Д. три единицы огнестрельного оружия – пистолет-пулемет МР5, списанные Крыловым Д. по фиктивным документам, как повреждённые во время проведения военных учений, которые проводились с участием возглавляемой им воинской части, и были им похищены. Свои действия по незаконному приобретению огнестрельного оружия Исаев А. объяснил, желанием поддерживать свои навыки стрелковой подготовки, полученные им при прохождении службы в ОМОН.

Горбушин Л. С целью сокрытия лиц во время ограблений приобрел чёрные лыжные маски.

Смолкин Н. предложил использовать, находящийся в его распоряжении автомобиль ВАЗ-2110, во время совершения преступлений, для мобильного передвижения участников преступной группы.

Два месяца Горбушин Л., Исаев А. и Смолкин Н. разрабатывали план своего первого нападения, вели наблюдение за передвижением машин инкассаторов, собирающих ежедневные выручки из универсама «Горизонт».

1 июня 2014 г. Они устроили засаду рядом с универсамом «Горизонт». Когда инкассаторы стали выходить из здания с собранной выручкой, открыли по ним стрельбу. Каждый из участников нападения произвёл выстрелы в сторону инкассаторов. В результате перестрелки был убит один инкассатор, а также находившейся в зоне поражения случайный посетитель универсама Суслов Е.

Деньгами завладеть не удалось. Преступники сели в свой автомобиль и уехали с места преступления. На следующий день они были задержаны.

Вопросы:

1. Квалифицируйте действия Горбушина Л., Исаева А., Смолкина Н., Крылова Д. Изменилась бы квалификация действий Горбушина Л., Исаева А.,

Смолкина Н, в случае похищения ими сумки инкассаторов с дневной выручкой универмага?

2. Имеются ли основания для соединения уголовного дела в отношении Горбушина Л., Исаева А., Смолкина Н. и уголовного дела в отношении Крылова Д. в одно производство?

3. Какое решение должен принять следователь в отношении автомобиля Смолкина Н.?

ЗАДАЧА №7

Находясь на дежурстве, и патрулируя улицы города, сержант ППС Песков В. получил ориентировку, что в его районе произошло нападение на женщину, которую ограбили и избили двое мужчин среднего роста в тёмной одежде. Проходя мимо летнего кафе, он увидел двоих мужчин, походивших по внешним признакам на нападавших. Подойдя к ним, Песков предложил пройти в отделение полиции. Мужчины отказались. Тогда Песков достал табельное оружие и, угрожая его применением, вновь предложил мужчинам проследовать в отделение. Те, увидев пистолет, испугались и побежали. Песков стал стрелять вслед убегающим и ранил официантку кафе Васякину. Впоследствии было установлено, что мужчины, которых пытался задержать Песков, нападения на женщину не совершали, а убежали потому, что у них не было регистрации, и они боялись административного наказания.

По заключению судебно-медицинской экспертизы пострадавшей в результате огнестрельного ранения был причинён лёгкий вред здоровью.

После проведения проверки обстоятельств дела принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела, т.к. было признано, что сержант ППС Песков В. действовал правомерно в рамках действий по задержанию лиц, совершивших общественно опасное деяние.

Пострадавшая Васякина написала жалобу на имя прокурора района по месту проведения доследственной проверки о необъективности принятого решения, так как, по её мнению, следователь вынес решение об отказе в возбуждении дела незаконно.

Вопросы:

1. С позиции какой уголовно-правовой нормы должны оцениваться действия Пескова В.? Дайте оценку правомерности его действий. При наличии оснований квалифицируйте его действия. Влияет ли на принятое решение степень причинённого пострадавшей вреда?

2. Возможно ли назначение и производство судебных экспертиз на этапе проверки сообщения о преступлении? Каковы условия допустимости заключений эксперта, полученных до возбуждения уголовного дела?

3. Какое решение должен принять прокурор района по жалобе пострадавшей Васякиной?

ЗАДАЧА №8

Крохин, главарь местной преступной группировки, предложил своему знакомому Тарасову – индивидуальному предпринимателю – владельцу магазина, вложить деньги в оборотные средства магазина на сумму около 6 (шести) миллионов рублей, а прибыль от оборота вложенных средств поделить поровну. Крохин рассчитывал, что ему таким образом удастся скрыть преступное происхождение денег и одновременно обогатиться. Тарасов согласился, зная о происхождении денежных средств и намерениях Крохина.

В ходе предварительного расследования было установлено, что на полученные от Крохина деньги в сумме шесть миллионов рублей, Тарасов приобрел на оптовом рынке различные продовольственные товары и бытовую химию с целью продажи в магазине. Тарасов смог реализовать через магазин только часть купленных таким образом товаров, поскольку эти действия были пресечены органами предварительного расследования.

Для обеспечения возможной конфискации имущества, следователь обратился в суд с ходатайством о наложении ареста на бытовую технику на сумму шесть миллионов рублей, продававшуюся в этом же магазине и также принадлежащую Тарасову. Необходимость наложения ареста на бытовую технику, а не на продовольственные товары и бытовую химию, следователь объяснил относительной простотой ее хранения и тем, что часть продовольственных товаров за время расследования уже испортилась, а другая часть требовала создания специальных условий для хранения.

По ходатайству следственных органов суд наложил арест на бытовую технику, продававшуюся в магазине Тарасова, на сумму шесть миллионов рублей. В последующем, при вынесении обвинительного приговора, суд вынес решение о конфискации бытовой техники, на которую был наложен арест.

Вопросы:

1. Квалифицируйте действия указанных лиц.
2. Правомерно ли решение суда о наложении ареста на бытовую технику?
3. Правомерно ли решение суда о конфискации бытовой техники?

ЗАДАЧА №9

В мае 2009г. был подорван вагон железнодорожного экспресса «Невский». При осмотре места происшествия было установлено, что злоумышленники заложили взрывное устройство между рельсами по ходу движения железнодорожного состава. В результате взрыва 3 вагона сошли с рельсов, 12 человек погибли, 58 получили повреждения различной степени тяжести.

Следователями производилась подробная видео-фиксация обстановки места происшествия, включая фиксацию фрагментов тел и подробное описание трупов при их осмотре специалистом.

Через два месяца были задержаны исполнители Варламов и Султанов, которые были наняты Рамазановым для установления взрывного устройства, изготовленного им за вознаграждение в сумме 5 000 €. Рамазанов возглавлял одно из формирований, проводящих террористическую деятельность на территории России.

При ознакомлении с обвинительным заключением обвиняемые заявили ходатайство о рассмотрении их дела судом присяжных.

В ходе судебного следствия, государственный обвинитель, желая наглядно показать степень разрушения, продемонстрировал видеозапись осмотра места происшествия с помощью проектора на экране размером 3 на 4 метра. Представители потерпевших несколько раз просили прекратить демонстрацию видеозаписи, поскольку ее содержание причиняло психологические страдания присутствующим на заседании суда потерпевшим. В ответ на это судья указал, что стороны свободны в выборе способов доказывания и оснований для прекращения демонстрации записи он не находит.

Вопросы:

1. Квалифицируйте действия Варламова, Султанова и Рамазанова.
2. Каков процессуальный порядок заявления ходатайства о рассмотрении уголовного дела по существу судом присяжных, и кто разрешает это ходатайство? Какое решение должен принять суд по итогам рассмотрения ходатайства обвиняемых?
3. Возможна ли демонстрация видеозаписи, произведенной следователями в ходе осмотра места происшествия по условиям задачи?

ЗАДАЧА №10

Глава районной администрации Сенин был ответственным за составление и представление списка лиц, имущество которых было уничтожено во время массовых лесных пожаров, произошедших на прилегающих к районному центру территориях и распространившихся на жилые постройки населенного пункта в 2010 году. На основании списков

определялся перечень лиц, которым были положены компенсационные выплаты и их объемы.

Как установили органы предварительного расследования, в подготовленные списки Сенин внес фамилии своих родственников Кулиева, Вeneвой и Дроновой, имущество которых в пожаре не пострадало.

Указанные лица отрицали факт получения компенсации в размере 100 000 руб. Однако проведенная почерковедческая экспертиза установила подлинность их подписей в ведомостях на получение компенсационных выплат.

В дальнейшем было установлено, что Кулиев, Вeneва и Дронова, получив по 100 000 рублей каждый, по 50 000 рублей отдали главе администрации Сенину в качестве вознаграждения за оказанные услуги.

После передачи дела в суд, но до начала судебного разбирательства, от прокурора поступило исковое заявление. В исковом заявлении прокурор просил взыскать с Кулиева, Вeneвой и Дроновой по 100 000 рублей, поскольку именно эти суммы были получены указанными лицами согласно ведомостям.

Одновременно с исковым заявлением, прокурором было подано ходатайство о принятии мер по обеспечению возмещения вреда государству, в котором он просил наложить арест на имущество Кулиева, Вeneвой и Дроновой.

Вопросы:

1. Квалифицируйте действия Сенина, Кулиева, Вeneвой и Дронова.
2. Обязан ли суд в указанной ситуации назначить проведение предварительного слушания для принятия искового заявления и разрешения ходатайства прокурора?
3. В каком порядке суд будет рассматривать поступившие от прокурора ходатайство и исковое заявление? Повлияет ли на размер взыскиваемой суммы, то обстоятельство, что часть денежных средств Кулиев, Вeneва и Дронова были вынуждены сразу передать главе администрации Сенину?

ЗАДАЧА №11

Тренер детской секции по спортивной гимнастике Трунов О. после тренировок делал несовершеннолетним гимнасткам в возрасте от 14 до 16 лет массаж. В ходе процедуры массажа он снимал с них нижнее белье и касался их половых органов.

Данные действия продолжались в течение нескольких месяцев. Одна из девушек рассказала о «сеансах массажа», проводимых тренером Труновым О. своим родителям, которые обратились в правоохранительные органы с заявлением о привлечении Трунова О. к уголовной ответственности.

В ходе проверки заявления были опрошены 20 гимнасток, посещавших эту секцию, 8 из которых сообщили о том, что Трунов О. осуществлял аналогичные действия и в отношении них. Однако об этих фактах они родителям не рассказывали, опасаясь исключения из секции спортивной гимнастики. По результатам проверки органами предварительного следствия было принято решение о возбуждении уголовного дела в отношении Трунова О.. Впоследствии Трунову О. было предъявлено обвинение по девяти эпизодам преступной деятельности, а все гимнастки, в отношении которых обвиняемый предпринимал указанные действия, были признаны потерпевшими.

Позднее, признанные законными представителями родители четырех потерпевших, просили следователя прекратить уголовное преследование Трунова О. по эпизодам, в которых потерпевшими выступают их дети. Свою просьбу они мотивировали нежеланием втягивать детей в уголовное судопроизводство и опасениями, что информация об обстоятельствах уголовного дела может стать достоянием общественности, что может навредить интересам их детей.

Следователь отказал в удовлетворении этих ходатайств, сообщив, что собранная по делу совокупность доказательств позволяет сделать вывод о виновности Трунова О. по всем эпизодам предъявленного ему обвинения, и мнение потерпевших и их законных представителей по вопросам уголовного преследования обвиняемого его не интересуют. Тем более закон не обязывает его заботиться о нераспространении информации, которая может навредить интересам участников процесса.

Вопросы:

1. Квалифицируйте действия Трунова О. Определите, является ли преступная деятельность Трунова О. продолжаемым преступлением или имеет место совокупность преступлений?

2. Имеет ли значение мнение потерпевших и их законных представителей при решении вопроса о прекращении уголовного преследования по данному уголовному делу?

3. Что должен предпринять следователь, а впоследствии и суд, для ограничения распространения информации, касающейся чести несовершеннолетних потерпевших?

ЗАДАЧА №12

Приговором Гайского городского суда Оренбургской области Миронов был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.105 УК РФ, и осужден к наказанию в виде лишения свободы сроком на 9 лет.

Суд установил, что Миронов совершил преступление при следующих обстоятельствах.

27 января 2016 года около 02 часов 30 мин. Миронов, находясь в состоянии алкогольного опьянения во дворе своего дома, в ходе ссоры со своим братом Решетовым, возникшей на почве личных неприязненных отношений, реализуя внезапно возникший умысел, достал из кармана куртки складной нож хозяйственно-бытового назначения и, взяв его в руку, клинком этого ножа нанес Решетову один удар в область живота.

Согласно заключения судебно-медицинской экспертизы, Решетову были причинены телесные повреждения в виде: «раны живота, проникающей в брюшную полость, стенки левой ободочной кишки, околопочечной клетчатки, заканчивающейся в области сосудистой ножки левой почки. Данные повреждения повлекли тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни».

Смерть Решетова наступила от полученного в результате действий Миронова колото-резанного проникающего ранения живота, осложнившегося острой кровопотерей, через час неподалеку от места преступления.

Подсудимый Миронов в судебном заседании вину в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.105 УК РФ, признал полностью и пояснил, что после задержания в порядке ст. 91 и 92 УПК РФ сотрудниками полиции ему было предложено написать заявление о явке с повинной, что он и сделал.

Кроме того, судом установлено, что Миронов положительно характеризуется по месту работы и месту жительства (в материалах уголовного дела имелись положительные характеристики по месту работы и месту жительства), ранее не судим, совершил преступление в состоянии алкогольного опьянения.

Выступая в судебных прениях, Миронов сказал, что искренне раскаялся в содеянном, объяснил свой поступок употреблением большого количества алкоголя в тот вечер.

Вопросы:

1. Оцените правильность квалификации действий Миронова Гайским городским судом Оренбургской области по ч.1 ст.105 УК РФ.
2. Какие обстоятельства по данному делу могут быть приняты судом в качестве смягчающих или отягчающих наказание?
3. Может ли, написанное по условию задачи заявление о явке с повинной, являться поводом к возбуждению уголовного дела?

ЗАДАЧА №13

Иванов и Пичугин договорились о совершении хищения денег и драгоценностей из квартиры Андреева. Для того чтобы облегчить совершение

хищения, Иванов предложил убить Андреева, и при помощи ключей от квартиры, находившихся при убитом, совершить хищение денег и золотых изделий. Пичугин на предложение Иванова ответил согласием. Действуя по предварительной договоренности, с целью убийства Андреева, Пичугин, используя надуманный повод, завел Андреева за трансформаторную будку во дворе дома потерпевшего, где последнего уже ждал Иванов. Набросив на шею Андреева заранее приготовленную веревку, Иванов задушил Андреева. Воспользовавшись ключами убитого, Иванов и Пичугин проникли в квартиру Андреева и похитили деньги и драгоценности.

Следователем при осмотре места происшествия около тела Андреева были обнаружены объемные следы обуви и бельевая веревка. Одежда убитого была в нескольких местах порвана по шву. Входная дверь и замок повреждений не имели. Обстановка в квартире убитого была нарушена, по полу были разбросаны предметы гардероба и личные вещи. На дверце шкафа, в котором хранились деньги и драгоценности, обнаружены потожировые следы пальцев рук. В коридоре и в жилой комнате на полу были обнаружены комки грязи.

Вопросы:

1. Можно ли убийство Андреева квалифицировать как совершенное группой лиц по предварительному сговору?
2. Как должны быть квалифицированы действия Пичугина и Иванова?
3. Какие из обнаруженных следователем материальных следов преступления подлежат изъятию? Каковы процессуальные и криминалистические правила фиксации и изъятия данных объектов?

ЗАДАЧА №14

Прохоров и Вараксин обвиняются в хищении имущества Кротова, которое, по версии органов предварительного расследования, совершили при следующих обстоятельствах:

Действуя совместно, из корыстных побуждений, с целью тайного хищения чужого имущества, согласно ранее достигнутой договоренности, предварительно убедившись в том, что хозяева квартиры отсутствуют, и никто не видит их действий, Прохоров и Вараксин подошли к входной двери квартиры № 12, дома № 64 по ул. Мира, г. Якутска. Затем, Прохоров, используя заранее приготовленную отвертку в качестве орудия взлома, путем проворота сердцевинки врезного замка, открыл дверь и остался стоять на лестничной площадке снаружи квартиры, наблюдая за обстановкой. Вараксин незаконно проник в квартиру, откуда тайно похитил: переносной телевизор марки «Эл-Джи» с дистанционным пультом управления стоимостью 8500 рублей, углошлифовальную машину марки «Борт» стоимостью 7500 рублей, две электродрели стоимостью 3500 рублей и 4500 рублей, бензопилу марки

«Хускварна» стоимостью 12500 рублей, принадлежащие Кротову. С похищенным имуществом Прохоров и Вараксин скрылись, но позднее были задержаны на вещевом рынке при попытке сбыть похищенные вещи.

По факту совершения хищения Кротов обратился в отдел полиции с заявлением о привлечении к уголовной ответственности неизвестных лиц, в котором указал, что действиями лиц, совершивших кражу, ему причинен значительный ущерб, поскольку размер его заработной платы составляет 35000 рублей в месяц, на его иждивении находится один малолетний ребенок.

В ходе предварительного следствия обвиняемые не отрицали факта проникновения в жилище, однако настаивали на том, что из квартиры потерпевшего похитили только один предмет – электрическую дрель, которую и пытались реализовать на рынке вместе с вещами, принадлежащими им на законных основаниях. При этом искренне недоумевали, почему потерпевший решил, что ему принадлежали все вещи, изъятые у них при задержании. В связи с этим просили следователя проверить достоверность показаний потерпевшего в части определения размера причиненного преступлением вреда. Следователь отказал в удовлетворении ходатайства, объяснив, что для определения размера вреда достаточно показаний потерпевшего, которым он доверяет больше, чем показаниям обвиняемых. Кроме того обвиняемые, по мнению следователя, не смогли доказать, что изъятое при задержании имущество, принадлежало им на законных основаниях, а значит принимать их версию всерьез, не стоит.

Вопросы:

1. Определите форму соучастия при совершении преступления Прохоровым и Вараксиным. Повлияет ли на определение формы соучастия то обстоятельство, что изъятие имущества Кротова было совершено только Вараксиным?

2. Квалифицируйте действия Прохорова и Вараксина. Изменится ли квалификация их действий, если будет установлено, что за действиями Прохорова и Вараксина наблюдал в дверной глазок сосед Кротова по квартире – Суспицын, который понимал, что совершается хищение, и обратился по данному факту в отдел полиции?

3. Должен ли следователь доказать размер вреда, причиненного преступлением? Оцените законность и обоснованность решения следователя об отказе в удовлетворении ходатайства обвиняемых.

ЗАДАЧА №15

Приговором Уметского районного суда Тамбовской области Крутиков признан виновным в совершении кражи с незаконным проникновением в жилище. Действия Крутикова были квалифицированы судом по п. «а» ч.3

ст.158 УК РФ. Преступление было совершено Крутиковым при следующих обстоятельствах.

9 мая 2016 года около 20 ч. 40 мин. Крутиков, находясь на территории садоводческого товарищества «Энергостроитель», с целью переночевать и проживать в доме некоторое время, понимая, что не имеет законных оснований и разрешения на нахождение и проживание в доме, путем разбития стекла, через окно второго этажа мансарды проник в дачный дом, принадлежащий Карасеву, расположенный на участке № 56 линии № 20 и являющийся жилищем.

Проснувшись утром 10 мая 2016 г., Крутиков решил осмотреть дом и прошел по комнатам. В одной из комнат им были обнаружены предметы одежды и иное имущество, принадлежащие Карасеву. В этот момент у Крутикова возник умысел похитить найденные вещи, чтобы затем продать их, а вырученные деньги потратить на приобретение спиртного. Около 12 ч. 30 мин. 10 мая 2016 г. Крутиков тайно похитил из комнаты дачного дома спортивные брюки стоимостью 500 рублей, брюки женские стоимостью 500 рублей, пачку чая «Гринфилд» стоимостью 80 рублей, пару шерстяных носков стоимостью 150 рублей. С похищенным с места преступления скрылся, причинив потерпевшему Карасеву материальный ущерб на сумму 1230 рублей.

При даче показаний на этапе судебного следствия Крутиков пояснил, что не помнит, каким способом проник в дачный дом, поскольку был сильно пьян. О том, что он залез в дом через окно второго этажа, он узнал со слов следователя на первом допросе. Также Крутиков заявил суду, что сомневается в своих способностях залезать по стенам на второй этаж, да еще в состоянии алкогольного опьянения, поэтому просит суд проверить эту информацию путем производства следственного эксперимента. Суд отказал в удовлетворении ходатайства о производстве следственного эксперимента, мотивировав это тем, что способ незаконного проникновения в жилище не влияет на квалификацию деяния.

Вопросы:

1. Правильно ли были квалифицированы судом действия Крутикова?
2. Имеет ли значение для квалификации по признакам состава преступления, предусмотренного п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ, то обстоятельство, что материальный ущерб потерпевшему причинен в сумме 1230 рублей?
3. Законно ли решение суда об отказе в удовлетворении ходатайства подсудимого о производстве следственного эксперимента? Какими процессуальными способами суд может устранить данное противоречие?

ЗАДАЧА №16

Комаров и Печенкин 20 октября 2015 г. около 22 часов 30 минут, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь на территории садового участка № 15 садоводческого некоммерческого товарищества «ОРМЕЗ-17», вступили в сговор друг с другом о завладении мотокультиватором «Субару» в счет получения невыплаченной им за работу в летнее время 2015 года заработной платы в охранном предприятии «Русь», руководителем и учредителем которого являлась Помидорова. Затем, реализуя свой умысел, завладели мотокультиватором «Субару» стоимостью 25000 рублей, принадлежащим Помидоровой, после чего, укатив мотоплуг, с места совершения преступления скрылись.

В результате преступных действий, совершенных Комаровым в группе лиц по предварительному сговору с Печенкиным, потерпевшей Помидоровой причинен существенный материальный ущерб в сумме 25000 рублей.

Согласно материалам уголовного дела:

Печенкин ранее не судим, положительно характеризуется по месту жительства и месту работы, состоит в зарегистрированном браке, имеет на иждивении малолетнего ребенка, вину в совершении преступления признал полностью, раскаялся.

Комаров ранее судим за совершение преступления, предусмотренного ч.1 ст.111 УК РФ к 1 году лишения свободы, освобожден из мест лишения свободы в феврале 2015 г., положительно характеризуется по месту жительства и месту работы.

В ходе судебного разбирательства подсудимые заявили ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон. Потерпевшая поддержала заявленное подсудимыми ходатайство, объяснив, что претензий к подсудимым не имеет, а вред, причиненный преступлением, был заглажен в полном объеме. Однако суд отказался прекращать дело в связи с примирением сторон, поскольку название ст. 25 УПК РФ предполагает, по мнению суда, только возможность прекращения уголовного дела целиком, без возможности прекращения уголовного преследования в отношении отдельных подсудимых. Наличие же у Комарова судимости, служит препятствием для прекращения уголовного дела в отношении обоих соучастников.

Вопросы:

1. Квалифицируйте действия Комарова и Печенкина. Можно ли их действия рассматривать как хищение чужого имущества?

2. Дайте оценку имеющимся по настоящему уголовному делу смягчающим и отягчающим наказание обстоятельствам? Какие обстоятельства имеют значение для назначения наказания Комарову и Печенкину?

3. Оцените позицию суда по поводу невозможности прекращения уголовного преследования в отношении одного из соучастников в случае, если состоялось примирение сторон.

ЗАДАЧА №17

Приговором Ленинского районного суда г. Орска Оренбургской области Разин признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.162 УК РФ. Преступление было совершено Разиным при следующих обстоятельствах.

Около 19 часов 30 мин. 2016 г. Разин, реализуя умысел, направленный на хищение денег из кассы торгового павильона, воспользовавшись отсутствием на этот момент времени покупателей в павильоне, путем свободного доступа, вошел в торговый зал, подошел к Михайлову, являющемуся продавцом торгового зала, рядом с которым находилась касса с денежными средствами, и потребовал отдать ему дневную выручку из кассы. Для того, чтобы Михайлов подчинился его требованию, Разин нанес два удара кулаком правой руки в область лица Михайлова.

Михайлов отказался выдать из кассы денежные средства и нажал «тревожную кнопку» охранной сигнализации. С целью заставить Михайлова подчиниться его требованиям, Разин поднял с пола торгового зала металлический баллон огнетушителя и нанес Михайлову еще один удар огнетушителем по левой теменной области головы. От полученного удара Михайлов упал на пол торгового зала. Разин из открытой кассы взял имеющиеся там денежные средства в размере 20000 рублей и направился к выходу из торгового зала павильона. Однако на выходе из павильона был задержан сотрудниками вневедомственной охраны.

До прибытия на место происшествия следственно-оперативной группы продавец Михайлов успел самостоятельно обратиться в лечебное учреждение, посчитав, что для него здоровье важнее интересов предварительного расследования. После оказания ему медицинской помощи направился домой и лег спать.

Прибывший на место происшествия следователь произвел его осмотр, опросил удерживаемого сотрудниками вневедомственной охраны Разина, который решил сохранять молчание, опросил самих сотрудников вневедомственной охраны и, поскольку, требовалось решить вопрос о процессуальном задержании Разина – вынес постановление о возбуждении уголовного дела. На следующий день следователь произвел допрос Михайлова, признал его потерпевшим и вынес постановление о назначении судебно-медицинской экспертизы.

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы у Михайлова имеются следующие телесные повреждения: «кровоподтеки в области левой скулы и левой подбровной области, ссадина в области левой теменной части головы, каждое из которых рассматривается как не повлекшее кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности, т.е. не повлекшие вреда здоровью».

Вопросы:

1. Правильно ли действия Разина были квалифицированы Ленинским районным судом г. Орска Оренбургской области? Влияет ли на квалификацию действий Разина то обстоятельство, что он был задержан сотрудниками вневедомственной охраны на выходе из магазина?

2. Влияет ли на квалификацию действий Разина то обстоятельство, что согласно заключению судебно-медицинской экспертизы причиненные Михайлову телесные повреждения оцениваются как не повлекшие вреда здоровью (побои)?

3. Оцените законность и обоснованность постановления следователя о возбуждении уголовного дела.

ЗАДАЧА №18

Серов, являясь супругом Серовой, совместно проживая с ней по адресу: ул.Абрикосовая, д.12, кв.56 в период времени с 10 апреля 2017 года до 21 мая 2017 года, причинял ей физические и психические страдания путем систематического нанесения побоев и иных насильственных действий.

Так, он (Серов), 10 апреля 2017 года около 21 часа 00 минут, находясь в квартире № 56 дома № 12 по ул. Абрикосовой г. Оренбурга, на почве личных неприязненных отношений, устроил скандал со своей супругой Серовой, в ходе которого умышленно нанес ей руками и ногами несколько ударов по различным частям тела, причинив тем самым последней физическую боль и психические страдания.

Он же, 16 апреля 2017 года около 08 часов 00 минут, находясь в квартире № 56 дома № 12 по ул.Абрикосовой г. Оренбурга, на почве личных неприязненных отношений, устроил скандал со своей супругой Серовой, в ходе которого схватил руками Серову за волосы и умышленно тянул их, причиняя последней физическую боль. Затем Серов, продолжая свои противоправные действия, зубами умышленно укусил кисть ее левой руки, а также руками нанес ей несколько ударов по различным частям тела, причинив тем самым последней психические страдания, физическую боль и телесные повреждения в виде кровоподтеков левой верхней конечности, которые не повлекли вреда здоровью, а потому квалификации по степени тяжести не подлежат.

Он же, 24 апреля 2017 года примерно в 18 часов 00 минут, находясь в квартире № 56 дома № 12 по ул.Абрикосовой г. Оренбурга, на почве личных неприязненных отношений, устроил скандал со своей супругой Серовой, в ходе которого умышленно нанес ей хрустальной вазой несколько ударов по голове, а также нанес Серовой множество ударов руками и ногами по различным частям тела, причинив тем самым последней физическую боль и психические страдания.

Он же, 11 мая 2017 года около 20 часов 00 минут, находясь в квартире № 56 дома № 12 по ул.Абрикосовой г. Оренбурга, на почве личных неприязненных отношений, устроил скандал со своей супругой Серовой, в ходе которого умышленно нанес ей рукой один удар в область грудной клетки справа и один удар рукой по правой ноге, причинив тем самым последней психические страдания, а также физическую боль и телесные повреждения в виде кровоподтеков туловища и правой нижней конечности, которые не повлекли вреда здоровью, а потому квалификации по степени тяжести не подлежат.

Он же, 21 мая 2017 года около 20 часов 00 минут, находясь в квартире № 56 дома № 12 по ул.Абрикосовой г. Оренбурга, на почве личных неприязненных отношений, устроил скандал со своей супругой Серовой, в ходе которого умышленно, руками и ногами нанес ей множество ударов по различным частям тела, причинив тем самым последней психические страдания, а также физическую боль и телесные повреждения в виде кровоподтеков правой нижней конечности, которые не повлекли вреда здоровью, а потому квалификации по степени тяжести не подлежат.

В ходе судебного разбирательства Серов заявил ходатайство, в котором просил суд производство по уголовному делу прекратить, мотивируя это тем, что произошедшее между ним и его супругой является их частным, семейным делом, супруга за защитой своих прав к государству не обращалась и не заявляла в ходе предварительного расследования о своих претензиях по отношению к нему. По этим причинам Серов считает, что органы государства превысили свои полномочия и вторглись в их частную жизнь без достаточных к тому оснований.

Потерпевшая Серова решение вопроса о прекращении уголовного дела оставила на усмотрение суда, сказав в ходе допроса, что суду она доверяет больше, чем себе или мужу.

Вопросы:

1. Как следует квалифицировать действия Серова? Как повлияло бы на квалификацию действий Серова, если бы некоторые из причиненных им телесных повреждений повлекли легкий вред здоровью?

2. Квалифицируйте действия Серова, если бы было известно, что он на почве личных неприязненных отношений нанес Серовой несколько ударов по различным частям тела, причинив телесные повреждения в виде кровоподтеков, которые не повлекли вреда здоровью.

3. Как суд должен разрешить ходатайство подсудимого о прекращении уголовного дела?

ЗАДАЧА №19

Фуфайкин, работающий сотрудником вневедомственной охраны, со своей 5-ти летней дочерью Фуфайкиной Светланой переходил проезжую часть по регулируемому пешеходному переходу. Стопкин, управляя автомобилем, отвлекся от дороги и проехал на запрещающий сигнал светофора, совершил наезд на Фуфайкину Светлану, в результате чего ее отбросило на обочину дороги. Применяв экстренное торможение Стопкин остановил транспортное средство, открыл водительскую дверь и попытался выйти. В этот момент Фуфайкин достал из кобуры пистолет и произвел несколько выстрелов в голову и грудную клетку водителю Стопкину. Из автомобиля Стопкина вышел пассажир Васькин и направился к Фуфайкину, пытаясь забрать пистолет. Фуфайкин произвел один выстрел в область грудной клетки пассажира Васькина, в результате чего последний скончался на месте происшествия.

Проведенные судебно-медицинские экспертизы установили, что малолетней Фуфайкиной Светлане был причинен вред здоровью средней тяжести, а водителю Стопкину – тяжкий вред здоровью.

Комплексная судебная психолого-психиатрическая экспертиза установила у Фуфайкина состояние аффекта в момент производства выстрелов.

После возбуждения уголовного дела Фуфайкин был допрошен в качестве подозреваемого. В ходе допроса он сознался в содеянном и заявил ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве в порядке, предусмотренном гл. 40.1 УПК РФ. Свое ходатайство он мотивировал тем, что раскаивается в совершении преступления и хочет оказать всемерную помощь следствию.

Следователь, рассмотрев ходатайство подозреваемого, обещал удовлетворить его через три дня, в течение которых Фуфайкин должен был оказывать следствию помощь в расследовании уголовного дела.

Вопросы:

1. Квалифицируйте действия Фуфайкина в отношении водителя автомобиля Стопкина и пассажира Васькина.
2. Подлежит ли водитель автомобиля Стопкин привлечению к уголовной ответственности за совершенное правонарушение?
3. Оцените правомерность действий следователя и возможность рассмотрения уголовного дела в отношении Фуфайкина в порядке, определенном гл. 40.1 УПК РФ.

ЗАДАЧА №20

Семенов, испытывая личную неприязнь к Тихонову, задумал совершить убийство последнего. Реализуя свой умысел, он склонил к совершению убийства Петрова, снабдил его огнестрельным оружием, рассказал, когда и в какое время Тихонов возвращается с загородной дачи домой. Петров в

безлюдном месте остановил автомашину Тихонова и убил его выстрелом в голову. После этого к месту преступления подъехал Семенов. Вместе они обыскали Тихонова. Петров, заметив на руке убитого дорогие часы, похитил их и бумажник убитого. Затем Семенов, с целью сокрытия совершенного преступления, расчленил тело Тихонова, разложил фрагменты тела в разные полиэтиленовые пакеты и выбросил их в мусорные контейнеры по пути следования, проследив чтобы в каждом контейнере было не более одного пакета.

Через несколько дней работники мусороперерабатывающего завода при сортировке мусора обнаружили несколько фрагментов человеческого тела и сообщили о находке в дежурную часть. Прибывший в составе следственно-оперативной группы следователь опросил работников мусороперерабатывающего завода об обстоятельствах, при которых они нашли части тела, и изъял обнаруженные фрагменты. Поскольку убийство и расчленение трупа было совершенно не на территории мусороперерабатывающего завода, следователь не стал производить осмотр места происшествия, отложив это действие до того момента, когда будет установлено точное место совершения преступления. При опросе работников мусороперерабатывающего завода следователь вручал каждому по своей визитке и просил сообщать ему лично, если будут обнаружены новые фрагменты тела. После этого следователь вернулся к себе в кабинет и вынес постановление о возбуждении уголовного дела по ч.1 ст.105 УК РФ.

Вопросы:

1. Квалифицируйте действия Семенова и Петрова.
2. Являются ли Семенов и Петров соучастниками преступления? Если усматривается соучастие, определите его форму.
3. Оцените действия следователя на предмет их соответствия требованиям УПК РФ и рекомендациям криминалистической методики расследования преступлений против личности.

ЗАДАЧА №21

Четырнадцатилетний Левашов М. задумал совершить изнасилование своей одноклассницы Пикаловой. О своем намерении Левашов М. рассказал своему старшему брату Левашову К., который предоставил ему ключи от квартиры, где предполагалось совершение изнасилования.

С целью совершения изнасилования, 18 мая 2015 г. примерно в 17 час. 20 мин. Левашов М. привел в квартиру Пикалову, где их уже по предварительной договоренности ожидали его тринадцатилетние друзья: Баскаков и Крыгин. В квартире Левашов М. предложил Пикаловой вступить с ним в половую связь, но получил отказ. Тогда по его указанию Баскаков стал держать ноги Пикаловой, Крыгин в это время удерживал ее руки, а Левашов

М. совершил половое сношение с Пикаловой. В этой квартире 18 мая 2015 г. примерно в 19 час. 30 мин. таким же способом Левашов М. совершил с Пикаловой еще одно половое сношение. После изнасилования Левашов М. прошел на кухню квартиры, где взял нож для разделывания мяса, подошел с ножом в руке к Пикаловой, приставил лезвие ножа к ее шее и сказал, что обязательно убьет Пикалову, если она кому-либо расскажет или сообщит в полицию о произошедшем.

При подготовке к поддержанию обвинения по данному уголовному делу, прокурор провел обобщение судебной практики за первое полугодие 2015 года и пришел к выводу о существенном увеличении в регионе числа зарегистрированных изнасилований, совершенных лицами, не достигшими восемнадцатилетнего возраста. Желая хоть как-то повлиять на эту ситуацию и понимая, что одной из задач правоохранительной деятельности является предупреждение совершения преступлений, прокурор заявил перед судом ходатайство об организации широкого освещения в средствах массовой информации хода и результатов судебного разбирательства. Справедливо полагая, что эта информация, доведенная до широкого круга потенциальных правонарушителей, предостережет их от совершения преступлений в будущем, судья удовлетворил ходатайство прокурора. Видеозапись судебного разбирательства была опубликована на сайте районного суда, ход и результаты судебного разбирательства освещались в районной газете.

Вопросы:

1. Квалифицируйте действия Левашова М., Левашова К., Баскакова, Крыгина. Можно ли Левашова К. считать соисполнителем изнасилования Пикаловой?

2. Образует ли совокупность преступлений совершение нескольких изнасилований в течение непродолжительного времени в отношении одного и того же потерпевшего лица? Усматриваются ли в действиях Левашова М. квалифицирующие признаки: «изнасилование, совершенное группой лиц по предварительному сговору», «изнасилование, соединенное с угрозой убийством»?

3. Какие нормы УПК РФ были нарушены прокурором и судом?

ЗАДАЧА №22

В соответствии с решением Мариинского городского суда Кемеровской области от 30.05.2016 в отношении Мишукова был установлен административный надзор сроком на 6 лет с установлением административных ограничений в виде: запрета пребывания вне жилого или иного помещения, являющегося местом жительства либо пребывания с 23-00 до 06-00 часов, если данное время не связано с трудоустройством, и явки один

раз в месяц в орган внутренних дел по месту жительства либо пребывания для регистрации.

14.09.2016 Мишуков встал на регистрационный учет в отдел полиции «Рудничный» УМВД России по г. Кемерово, где ему был разъяснен порядок исполнения возложенных на него ограничений, а также Мишуков был предупрежден об уголовной ответственности за уклонение от административного надзора.

С 08 августа 2017 года Мишуков, проигнорировав вышеназванное решение суда, умышленно, с целью уклонения от административного надзора, являясь поднадзорным лицом, самовольно оставил место жительства по адресу: г. Кемерово, пр. Весенний, 2-46, не уведомив об этом в должном порядке уполномоченных лиц отдела полиции «Рудничный» Управления МВД России по г. Кемерово, осуществляющих контроль за исполнением возложенных на него ограничений. После этого Мишуков для регистрации в отдел полиции «Рудничный» УМВД России по г. Кемерово не являлся, какие-либо сведения о месте своего пребывания и причинах неявки в отдел полиции уполномоченным лицам не сообщал, тем самым допустил самовольное оставление места жительства, совершенное в целях уклонения от административного надзора.

В целях установления местонахождения Мишукова были проведены розыскные мероприятия, в ходе которых 26.09.2017 последний был задержан, тем самым сотрудниками полиции были пресечены преступные действия Мишукова, направленные на уклонение от административного надзора.

По окончании дознания, на этапе ознакомления с материалами дела, Мишуков заявил ходатайство о том, что не желает принимать участие в судебном разбирательстве и просит рассмотреть уголовное дела в его отсутствие. Дознаватель отказал в удовлетворении данного ходатайства.

Вопросы:

1. Квалифицируйте деяние Мишукова.
2. Какие обстоятельства необходимо установить для правильной квалификации деяния Мишукова? Какие процессуальные действия для этого необходимо произвести?
3. Какое решение и кто должен принять по ходатайству Мишукова?

ЗАДАЧА №23

В марте 2017 года Шильников, находясь на берегу реки Абакан, в полынне обнаружил и присвоил найденное огнестрельное оружие, нарезной одноствольный охотничий карабин калибра 7.62 мм, и не менее 3 патронов калибра 7.62x39 мм. Незаконно хранил вышеуказанное оружие и боеприпасы на участке местности в бору в период времени с марта 2017 года до 18.06.2017 года.

18 июня 2017 года около 14 часов Шильников, находясь в состоянии алкогольного опьянения приблизился к отдыхающей компании в количестве трех человек на берегу реки Абакан и, выгоняя их с берега реки Абакан, из имеющегося у него огнестрельного нарезного оружия, используя малозначительный повод, из хулиганских побуждений, с целью грубого нарушения общественного порядка, выражая явное неуважение к обществу, произвел три выстрела в воздух. Прибывшие на место преступления сотрудники полиции задержали Шильникова и изъяли у него охотничий карабин и три патрона калибра 7.62x39 мм.

Согласно заключению эксперта № 115 от 24.06.2017 года оружие, представленное на экспертизу, является огнестрельным. Карабин, представленный на экспертизу, пригоден к стрельбе. В карабине, представленном на экспертизу, ствол переделан самодельным способом путем установки в штатный ствол ружья ИЖ-17 самодельного нарезного ствола под патрон калибра 7.62x39 мм, прицельные приспособления также изготовлены самодельным способом.

В ходе первого допроса подозреваемый Шильников сознался в содеянном и обещал оказывать содействие следствию. Однако при проверке показаний на месте он не смог указать место, где нашел карабин в марте 2017 года, объясняя это состоянием алкогольного опьянения в момент обнаружения карабина. Указывая на место хранения карабина и патронов к нему, Шильников обратил внимание следователя на дупло в стволе старого дуба, в котором он хранил карабин в период с момента его нахождения до 24.06.2017 г. При этом осмотр дупла дерева и прилегающей территории не производился. Возможность размещения в дупле карабина не проверялась. После ознакомления с материалами дела, Шильников согласился с предъявленным обвинением и ходатайствовал о постановлении приговора по делу без проведения судебного разбирательства. В ходе судебного заседания он поддержал заявленное ходатайство, указав, что оно заявлено добровольно и после консультации с защитником, обвинение ему понятно, он осознаёт характер и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Вопросы:

1. Квалифицируйте деяния Шильникова. Имеется ли в его действиях совокупность преступлений?
2. Какие версии следователем не были проверены?
3. Какое решение должен вынести судья по итогам рассмотрения ходатайства Шильникова о применении особого порядка судебного разбирательства?

ЗАДАЧА №24

Казачков, 23 июля 2017 г., в период времени с 15 часов 30 минут до 16 часов 00 минут произвел сбор кустов дикорастущего растения конопля. Собранные стебли растения он поместил в багажник своего автомобиля ВАЗ-2106, планируя впоследствии высушить растения и использовать для личного употребления. При проезде мимо стационарного поста ГИБДД он был остановлен сотрудниками полиции. При осмотре багажника автомобиля сотрудниками полиции были обнаружены стебли растения, по внешнему виду напоминающие дикорастущую коноплю. Сотрудники полиции вызвали следственно-оперативную группу для осмотра места происшествия, а до ее приезда проводили Казачкова в помещение стационарного поста и пристегнули наручниками к батарее. При этом один из сотрудников полиции постоянно находился рядом с Казачковым с целью пресечения возможного побега.

После осмотра места происшествия, Казачков предложил следователю проехать на то место, где он производил сбор дикорастущей конопли, однако следователь отказался, объяснив, что установление данного обстоятельства не влияет на квалификацию деяния и не требуется для обоснования выводов о виновности лица.

Проведенная экспертиза установила, что масса наркотического средства в высушенном состоянии равна 2370,6г, что является крупным размером.

Автомобиль ВАЗ-2106, принадлежащий Казачкову, был опечатан и помещен на специальную стоянку в качестве вещественного доказательства.

Вопросы:

1. Квалифицируйте деяние К.Д. Казачкова.
2. Должен ли следователь устанавливать место сбора дикорастущей конопли при расследовании данного уголовного дела?
3. Определите судьбу вещественного доказательства – автомобиля ВАЗ-2106. Изменится ли его судьба, если будет установлено, что автомобиль ВАЗ-2106 принадлежит на праве собственности не Казачкову, а его брату?

ЗАДАЧА №25

13 сентября 2015 года в период времени с 22 часов до 23 часов Васильев и Мунгалов, находясь в городском сквере, будучи в состоянии алкогольного опьянения, увидели Трофимова. В ходе возникшего конфликта, у Васильева и Мунгалова внезапно возник умысел на причинение телесных повреждений Трофимову.

Реализуя задуманное, Васильев, в том же месте и в то же время, неустановленным предметом, похожим на фрагмент кирпича, используя который в качестве оружия, умышленно нанес один удар по голове Трофимову, а Мунгалов, в свою очередь, осуществляя задуманное, неустановленным предметом, похожим на деревянную битку, используя

который в качестве оружия, умышленно нанес три удара по голове потерпевшему.

Своими преступными действиями Васильев и Мунгалов, причинили Трофимову открытую черепно-мозговую травму.

Задержанные в качестве подозреваемых Васильев и Мунгалов дали признательные показания. В ходе следующих допросов, по совету защитника, они отказывались от дачи показаний, помощь следствию не оказывали. Однако следователь не терял надежд на то, что обвиняемые начнут сотрудничество со следствием и неоднократно производил допрос обвиняемых, содержащихся в следственном изоляторе. Обвиняемые по-прежнему отказывались от дачи показаний.

Тем не менее, вина обвиняемых, по мнению следователя, была установлена показаниями потерпевшего, опознавшего в Васильеве и Мунгалове лиц, напавших на него. Кроме того на одежде потерпевшего были обнаружены микрообъекты, свидетельствующие о контактном взаимодействии между потерпевшим и обвиняемыми. На одежде обвиняемых были обнаружены следы крови, принадлежащей потерпевшему. Свидетель Иванов в ходе допроса указал, что вечером 13 сентября 2015 года распивал в городском сквере спиртные напитки совместно с Васильевым и Мунгаловым, но примерно в 22:00 часа попрощался с ними и ушел домой, сказав, что ему завтра на работу.

В судебном заседании Васильев и Мунгалов свои показания, данные при первом допросе в качестве подозреваемых, не подтвердили, указав на оказанное со стороны сотрудников полиции давление, применение недозволённых методов ведения следствия и отсутствие при допросе защитника.

Вопросы:

1. Квалифицируйте действия Васильева С.В. и Мунгалова В.О.
2. Оцените достаточность доказательств для признания Васильева и Мунгалова виновными в совершении преступления.
3. Имеются ли основания для признания показаний Васильева и Мунгалова недопустимыми доказательствами? Имеются ли основания полагать, что следователь применял недозволённые методы ведения следствия?

ЗАДАЧА №26

Гражданка Петрова 78 лет совершила кражу продуктов питания в магазине «Магнит». При выходе из магазина, Петрова была задержана охранником, который вызвал полицию. Полиции Петрова честно призналась, что проживает в квартире одна, родственников у нее нет, а пенсии не хватает,

чтобы купить себе продукты. Петрова раскаивается в совершенном деянии и просит освободить ее от ответственности.

Прибывший на место следователь, произвел осмотр места происшествия, опросил гражданку Петрову, охранника магазина и представителя администрации магазина. Сопоставив изъятые у Петровой при задержании продукты с аналогичными товарами и ценниками на них, следователь пришел к выводу о том, что стоимость похищенного равна 2736 рублей. После этого следователь возбудил уголовное дело по ст. 158 УК РФ.

В ходе судебного разбирательства защитник заявил ходатайство о том, что размер вреда, причиненного действиями его подзащитной, был необоснованно завышен. По его мнению, при определении стоимости похищенного в магазине имущества не следует учитывать торговую наценку и НДС, которые хотя и включаются в цену товара, однако не могут считаться убытками собственника при хищении имущества. В связи с этим защитник просил суд назначить товароведческую экспертизу, которая на стадии предварительного расследования не была проведена.

Вопросы:

1. Правильно ли следователем была определена фактическая стоимость похищенного имущества?
2. Должен ли суд удовлетворить ходатайство защитника и назначить производство товароведческой экспертизы?
3. Имеются ли основания для привлечения Петровой к уголовной ответственности?

ЗАДАЧА №27

Семнадцатилетние Карнаухов и Симонов поместили в большую спортивную сумку одиннадцатилетнего Сухова, застегнули ее и сдали в камеру хранения железнодорожного вокзала. Ночью Сухов вылез из сумки, и похитил из ближайших к нему сумок вещи, которые сложил в боковые карманы своей сумки. Около 8 часов следующего дня Карнаухов и Симонов забрали сумку с Суховым, однако при выходе из помещения на них обратил внимание сотрудник полиции Краснов, попросивший их открыть сумку и показать ее содержимое. Поскольку выход из камеры хранения был заблокирован, никто из указанных лиц не смог скрыться. Краснов, поняв, что в одиночку доставить трех несовершеннолетних в дежурную часть не сможет, вызвал по рации подкрепление. Прибывший наряд полиции в составе двух человек проводил несовершеннолетних в дежурную часть, где сотрудники полиции установили их личность и вызвали дежурного следователя, который прибыл в дежурную часть в 10 часов 30 минут.

Вопросы:

1. Имеются ли в действиях указанных лиц признаки состава преступления?
2. Каковы особенности привлечения к уголовной ответственности несовершеннолетних?
3. Что будет являться поводом к возбуждению уголовного дела по условиям задачи?
4. Может ли в отношении указанных в условии задачи несовершеннолетних быть применено задержание?

ЗАДАЧА №28

Поляков, страдающий неизлечимой формой заболевания, узнал о том, что его супруга ему изменяет. Понимая, что после его смерти единственным наследником всего имущества, приобретенного им до брака, включая жилой дом, будет его жена, которая вынудила его вступить в брак незадолго до диагностирования заболевания и еще не успевшая перевезти в дом Полякова свои вещи, Поляков совершает поджог дома и всех хозяйственных построек. Прибывшие для тушения пожара сотрудники МЧС в дальнем углу неиспользуемого по назначению сарая обнаружили обгоревшее тело соседа, который злоупотреблял спиртными напитками и, находясь в состоянии алкогольного опьянения, случайно уснул в заброшенной постройке. Осознав все последствия произошедшего, Поляков составил заявление о явке с повинной и обратился с ним к следователю, прибывшему на осмотр места происшествия. Следователь отказал в приеме заявления, мотивировав это тем, что все поступающие по делу заявления и ходатайства разрешаются уполномоченным субъектом только после возбуждения уголовного дела.

Вопросы:

1. Квалифицируйте действия Полякова.
2. Будет ли это преступление совершено с двумя формами вины?
3. Может ли сделанное Поляковым заявление о явке с повинной служить поводом к возбуждению уголовного дела?
4. Вправе ли был следователь отказать Полякову в приеме заявления?

ЗАДАЧА №28

Сидельников, будучи экспедитором мясокомбината, воспользовался случаем и похитил из перевозимой им партии 250 килограммов мяса на общую

сумму около 50 тысяч рублей. В тот же день он обратился к владельцу мясной лавки Прокудину с просьбой о реализации этого мяса через его торговый павильон. Прокудин согласился с условием, что деньги за полученное мясо передаст Сидельникову после реализации всей партии.

На следующий день, при проведении внеплановой ревизии на мясокомбинате, была обнаружена недостача мяса. Сидельникову предъявили акты ревизии, и он сознался в содеянном. Директор мясокомбината вызвал сотрудников полиции и написал заявление о совершенном преступлении. Следственно-оперативная группа прибыла вместе с Сидельниковым в указанный им торговый павильон и произвела выемку нереализованного мяса массой 115 килограммов. Также была изъята денежная сумма, вырученная Прокудиным при реализации мяса. Поскольку помещение для хранения вещественных доказательств не было оборудовано морозильной камерой, следователь вернул мясо законному владельцу, обязав его хранить эту партию до вступления приговора в законную силу.

Вопросы:

1. Имеются ли признаки соучастия в действиях Сидельникова и Прокудина?
2. Как изменится квалификация, если выяснится, что Прокудин догадывался о том, что Сидельников похитил мясо?
3. Каковы правила хранения вещественных доказательств?
4. Вправе ли был следователь передавать изъятые вещественные доказательства на хранение законному владельцу?

ЗАДАЧА №29

Круглов перед отъездом в длительную командировку соорудил приспособление, которое, по его мнению, могло обезопасить его дом от незаконного вторжения. К металлической ручке входной двери он присоединил электро-шокер, реагирующий на попытку повернуть дверную ручку для открывания запирающего устройства. В одну из ночей соседи Круглова по лестничной площадке проснулись от громкого крика, доносящегося из подъезда. Выйдя на лестничную площадку, они увидели лежащее около соседней двери тело мужчины, который не подавал признаков жизни. Прибывшая по вызову следственно-оперативная группа при осмотре трупа обнаружила приспособления, применяемые для проникновения в закрытые помещения. Кроме того, на правой ладони трупа были обнаружены следы воздействия электрическим током. Предположив, что мужчина хотел проникнуть в квартиру Круглова, Синеев, являвшийся одним из членов следственно-оперативной группы решил проверить, не открыта ли эта квартира и не состоялось ли незаконное проникновение в жилище. Для этого

он попытался открыть дверь и получил удар током, от которого, к счастью, не скончался, но получил сильный ожог правой руки, приведший к утрате органом его функций. Следователь вызвал бригаду скорой помощи для оказания медицинской помощи Синееву и дождался приезда специалиста, который обезвредил самодельное устройство. После этого следователь завершил осмотр места происшествия, включавший осмотр не только лестничной площадки, но и квартиры Круглова.

Вопросы:

1. Квалифицируйте действия Круглова.
2. Может ли Круглов быть привлечен к ответственности за причинение вреда Синееву?
3. Вправе ли следователь продолжать осмотр места происшествия в данной ситуации?
4. Как бы вы поступили на месте следователя?

ЗАДАЧА №30

На заброшенном дачном участке, принадлежащем Сергееву, была обнаружена делянка нарко-содержащего опийного мака площадью примерно 55 квадратных метров. Судя по следам обуви и протоптанным тропинкам, за растениями осуществлялся регулярный уход. По показаниям председателя садоводческого общества и охранников, Сергеев уже несколько лет не появлялся на территории общества, хотя и оплачивал членские взносы путем перечисления на расчетный счет общества.

Возбудив уголовное дело по факту незаконного изготовления наркотических средств, следователь вызвал на допрос собственника дачного участка Сергеева. Поскольку председатель садоводческого общества уже оповестил Сергеева о случившемся, Сергеев предпочел явиться на допрос с адвокатом. Увидев адвоката, следователь сообщил, что изначально хотел допросить Сергеева в качестве свидетеля, но раз тот явился на допрос с адвокатом, значит, ему есть что скрывать и Сергеев будет допрошен в качестве подозреваемого. В ходе допроса подозреваемого, следователь заявил, что собственники земельных участков несут ответственность за состояние земельного участка и его использование в противозаконных целях. Сергеев пояснил, что не знает, кто культивировал опийный мак на его участке, но это точно не он, поскольку дачные автобусы отменили три года назад, а автомобиля, для того чтобы добираться на дачу, у него нет. По окончании допроса, несмотря на возражения адвоката, следователь изъял у Сергеева обувь для целей идентификационного исследования, поэтому Сергеев вынужден был возвращаться домой босиком.

Вопросы:

1. Может ли Сергеев быть привлечен к уголовной ответственности на основе информации, изложенной в условиях задачи?
2. Квалифицируйте действия неизвестного лица.
3. Какие нормы УПК РФ нарушил следователь?
4. Имелись ли процессуальные основания для допроса Сергеева в качестве подозреваемого?

ЗАДАЧА №31

Треухов 13 февраля 2019 года возвращался домой и на лестничной площадке первого этажа увидел своего соседа Клевакина, который находился в состоянии алкогольного опьянения. Поравнявшись с ним, Треухов, полагая, что Клевакин все равно ничего не запомнит, нанес ему один удар кулаком по лицу, причинив легкий вред здоровью. Данный факт видела пенсионерка Швецова, наблюдавшая за происходящим в видеодомофон, оснащенный функцией видеозаписи. На следующий день она продемонстрировала Клевакину видеозапись и посоветовала обратиться в суд. 15 февраля 2019 года Клевакин обратился с заявлением к мировому судье, который принял его заявление и сразу назначил дату рассмотрения дела на 21 февраля 2019 года. В указанный день стороны явились в судебное заседание, в котором Клевакин рассказал, что пенсионерка Швецова, тяжело заболела и ее доставили в больницу, поэтому она не может представить суду видеозапись нападения. Родственники пенсионерки Швецовой не желают выдавать видеозапись Клевакину, поэтому он просит суд оказать содействие в получении видеозаписи.

Суд отказал Клевакину в удовлетворении ходатайства, поскольку не поверил в существование данной записи.

Вопросы:

1. Квалифицируйте действия Треухова.
2. Какое уголовно-правовое и процессуальное значение будет иметь факт установления хулиганских побуждений, при совершении данного преступления?
3. Какие процессуальные нарушения были допущены мировым судьей?
4. Вправе ли мировой судья по собственной инициативе предпринимать действия, направленные на собирание доказательств?

ЗАДАЧА №32

Проваторов, вернувшись со срочной службы в рядах вооруженных сил России, задумался о легких способах обогащения. На протяжении длительного времени он наблюдал за действиями инкассаторов в отделении «Сбербанка России», находившегося в его дворе. Поняв, что кто-то должен отвлечь инкассаторов, он предложил детям, игравшим во дворе в снежки, «обстрелять броневик и солдат в нем». Дети приняли участие в этой игре. Проваторов воспользовался замешательством инкассаторов, выхватил сумку и скрылся в подвале ближайшего дома, в котором и был обнаружен через час в результате поисковых мероприятий сотрудниками органов внутренних дел. При нем была обнаружена похищенная сумка.

При производстве следственных действий Проваторов каждый раз отказывался от защитника из «идейных» соображений и каждый раз этот отказ не был удовлетворен следователем. Для производства следственных действий следователь приглашал дежурного адвоката.

При разрешении в приговоре вопроса о судебных издержках, суд указал, что УПК РФ не предусматривает «идейных» соображений как оснований для отказа от защитника, кроме того материальное положение осужденного не исключало возможности найма защитника, поэтому затраты, понесенные бюджетом РФ на оплату труда защитников, подлежат возмещению за счет осужденного.

Вопросы:

1. Квалифицируйте действия Проваторова.
2. Было ли преступление окончено?
3. Является ли участие защитника по уголовному делу, возбужденному в отношении Проваторова, обязательным?
4. Нарушил ли суд положения УПК РФ при распределении судебных издержек?

ЗАДАЧА №33

В ночь с 7 на 8 февраля 2019 года в многоквартирном доме, на пятом этаже в квартире № 18, принадлежащей Свиридову, произошел прорыв системы холодного водоснабжения. Поскольку Свиридов находился в командировке, об аварии стало известно только после просачивания воды в квартиру № 14, находящейся этажом ниже, которая принадлежала гражданину Балыкину. Балыкин разбудил соседей Васнецова и Простакова и вместе они попытались вызвать аварийную службу для отключения водоснабжения. По неизвестной причине, дозвониться они не смогли и для предотвращения неблагоприятных последствий, решили взломать замок в квартире Свиридова и ликвидировать причины и последствия аварии. Благополучно осуществив задуманное, они ликвидировали аварию и собирали воду с пола до самого

утра, а утром, разошлись готовиться к трудовому дню. Сломанный замок на входной двери квартиры Свиридова они решили поменять вечером. Придя вечером, они обнаружили, что в период их отсутствия, воспользовавшись тем, что квартира не заперта, неизвестные лица совершили квартирную кражу. Вызванная следственно-оперативная группа, осуществила осмотр места происшествия, изъяла вещественные доказательства, опросила соседей, опечатала входную дверь.

Вернувшийся из командировки Свиридов обвинил Балыкина, Васнецова и Простакова в незаконном проникновении в жилище. Также он подал жалобу на имя прокурора района на действия должностных лиц, входящих в состав следственно-оперативной группы, которые проникли в его жилище помимо его воли и без судебного решения.

Вопросы:

1. Квалифицируйте действия Балыкина, Васнецова и Простакова.
2. Квалифицируйте действия неизвестных лиц.
3. Оцените обоснованность жалобы Свиридова на действия сотрудников следственно-оперативной группы.
4. Чем осмотр места происшествия отличается от осмотра жилища?

ЗАДАЧА №34

10 февраля 2019 года в кафе «Арагат» компания молодых людей отмечала пять лет с момента окончания школы. За соседним столиком гражданин Жилин со своей супругой пытались тихо и культурно поужинать, отмечая тридцатилетие совместной жизни. Жилин несколько раз делал молодым людям замечание и просил вести себя немного тише, на что каждый раз получал отказ. К тому моменту, когда Жилин решился на последний шаг, он был уже серьезно пьян. Он подошел к столику молодых людей и решительно перевернул его. После этого взял с соседнего стола бутылку вина и разбил ее об голову самого шумного соседа. Увидев кровь, Жилин попытался скрыться, но споткнулся, упал, и был задержан посетителями кафе.

Управляющий кафе вызвал полицию и скорую помощь, которая доставила пострадавшего в больницу. Несмотря на старания врачей, пострадавший скончался от полученных травм.

В ходе расследования уголовного дела следователь возбудил перед судом ходатайство об избрании в отношении Жилина меры пресечения в виде заключения под стражу, обосновывая это тем, что сразу после совершения преступления Жилин предпринял попытку к бегству, но был задержан посетителями кафе. Кроме того у Жилина имеется заграничный паспорт, что облегчает его отъезд за границу РФ. Явившийся в судебное заседание

защитник Жилина представил справку из наркодиспансера, где Жилин 19 лет назад проходил курс лечения от алкоголизма, из которой следовало, что в состоянии алкогольного опьянения Жилин не контролирует свое поведение, а, значит, действия, направленные на побег с места происшествия, нельзя рассматривать как имеющие умысел на побег от следствия и суда. Кроме того, защитник представил объяснения соседей Жилина, которые рассказали, что Жилин уже много лет не употребляет алкогольные напитки. Употребление же им алкогольных напитков в тот вечер, они связали с аморальным поведением потерпевших, в результате которого Жилин вынужден был «принять для храбрости».

Вопросы:

1. Квалифицируйте действия Жилина.
2. Какое уголовно-правовое значение имеет противоправное поведение потерпевших?
3. Имеются ли основания для избрания в отношении Жилина меры пресечения в виде заключения под стражу?
4. Может ли суд в своем решении ссылаться на объяснения соседей, которые были представлены защитником?

ЗАДАЧА №35

Синеев, занимающий должность руководителя следственного управления следственного комитета РФ по одному из субъектов РФ, согласился помочь своему знакомому Галочкину в получении выгодного государственного контракта на сумму около 150 млн. рублей. Для этих целей требовалось временно нейтрализовать Гвоздева, который выступал конкурентом Галочкина на предстоящих торгах и проявлял принципиальную несговорчивость.

Реализуя задуманное, Синеев вызвал к себе в кабинет находящегося у него в подчинении следователя Карпова и поручил ему «проработать» гражданина Гвоздева на предмет соответствия его деятельности законодательству РФ. Карпов произвел задержание Гвоздева. В ходе личного обыска у Гвоздева было обнаружено 3 грамма героина, которые были подкинуты ему в карман куртки при задержании. На основании имеющейся информации Карпов возбудил в отношении Гвоздева уголовное дело.

Вступивший в уголовное дело защитник Рублев, выяснил мотивы, которыми руководствовался следователь Карпов и его руководитель Синеев. Не смотря на запрет на разглашение данных предварительного расследования, всю имеющуюся у него информацию по делу своего подзащитного, Рублев разместил в сети интернет и позаботился о широком освещении данного процесса в электронных средствах массовой информации.

Вопросы:

1. Квалифицируйте действия Галочкина, Синеева и Карпова. Распределите роли соучастников.
2. Подлежит ли защитник Рублев уголовной ответственности за разглашение данных предварительного расследования?
3. В какой процессуальной форме и какой орган расследования будет осуществлять предварительное расследование по уголовному делу, возбужденному в отношении Галочкина, Синеева и Карпова?
4. Имеет ли Гвоздев право на реабилитацию в случае, если уголовное дело в отношении него было прекращено на досудебных стадиях?

ЗАДАЧА №36

К прапорщику Еремину, являющемуся начальником вещевого склада воинской части, обратился его знакомый Киркоров с просьбой найти на территории военной части четыре списанные шины от автомобиля УАЗ 469. Выяснив размер вознаграждения, Еремин согласился помочь. Через три дня Еремин позвонил Киркорову и попросил подъехать после 23 часов на территорию ГСК-38, где и передал ему четыре шины, при этом объяснив, что списанных шин найти не удалось, но на складе как раз нашлись 4 новые шины, которые он с готовностью передаст Киркорову за обещанное вознаграждение.

За процессом передачи шин незаметно наблюдал сосед Еремина по гаражу Кротов, питавший к нему неприязненные чувства. Понимая, что, скорее всего, происхождение шин имеет незаконный характер, утром он направился к командиру воинской части, в которой служил Еремин, и сообщил ему об увиденном. Однако Кротов опасался мести со стороны Еремина, поэтому официально писать заявление отказался.

Вопросы:

1. Квалифицируйте действия Еремина и Киркорова.
2. Изменится ли квалификация, если Киркоров откажется покупать шины после того, как выяснит, что они новые, а не списанные?
3. Обладает ли командир воинской части полномочиями по возбуждению уголовного дела? Что будет являться поводом к возбуждению дела в описанной ситуации?
4. Будут ли объединены в одно производство уголовные дела в отношении Еремина и Киркорова? Какой орган государственной власти и в какой процессуальной форме будет производить предварительное расследование по данным эпизодам?

ЗАДАЧА №37

Гражданин Семечкин собирал валежник в прилегающей к железнодорожным путям лесопосадке на территории Соль-Илецкого района Оренбургской области и увидел, как из последнего вагона проезжающего поезда неизвестный мужчина выбросил большой сверток. Поскольку поезд уже миновал государственную границу РФ, но таможенная граница составом еще не была пройдена, Семечкин сделал предположение, что в пакете находятся ценности, которые пытаются незаконно ввести на территорию РФ. Развернув сверток, он обнаружил около 20 пакетов с содержимым, напоминающим черную икру. Также в пакете был обнаружен листок бумаги, с написанной на нем «инструкцией» для человека, который должен был подобрать сверток. Понимая, что на этом можно неплохо заработать, Семечкин присвоил пакет и принес его домой. На следующий день он был задержан сотрудниками полиции при попытке сбыта черной икры.

В ходе допроса Семечкин рассказал об обстоятельствах, при которых произошла «находка». Кроме того он рассказал, что вечером у него были гости и около пятисот граммов икры они съели. Произведенная экспертиза установила, что изъятая икра была получена от осетровых пород, занесенных в Красную книгу.

Вопросы:

1. Квалифицируйте действия Семечкина.
2. Повлияет ли на квалификацию решение Семечкина присвоить икру для собственного употребления, отказавшись от ее реализации?
3. Кто будет признан потерпевшим по данному делу? Должны ли органы расследования его установить?
4. Должен ли Семечкин возместить стоимость съеденной икры? Кто должен доказать размер вреда, причиненного преступлением?

ЗАДАЧА №38

Студент 2 курса дневного отделения госуниверситета Хлебанов систематически нарушал дисциплину, пропускал занятия, имел академическую задолженность по нескольким предметам. Опасаясь отчисления из университета, Хлебанов приобрел бланки справок о временной нетрудоспособности, заверенные печатями и штампами студенческой поликлиники. Он заполнил справки на свое имя и представил их в деканат факультета. У декана факультета возникли сомнения в их подлинности, поэтому главврачу студенческой поликлиники был направлен запрос о времени обращения Хлебанова в поликлинику. Как и ожидалось, Хлебанов не

обращался в поликлинику и ему не могли быть выданы предоставленные им в деканат справки. Декан факультета написал заявление в полицию, поскольку посчитал, что необходимо найти лиц, которые продают студентам данные справки.

Предположив, что поиск изготовителя проще начать через лицо, использовавшее поддельный документ, дознаватель возбудил уголовное дело в отношении Хлебанова.

В целях установления конкретного образца печати и штампа, которые использовались для изготовления поддельной справки, дознаватель произвел выемку всех печатей и штампов, имеющихся в студенческой поликлинике. Главврач поликлиники возражал против выемки, так как это действие парализует работу поликлиники, но подчинился требованиям дознавателя, поскольку печати и штампы нужны для расследования возбужденного дела, а противодействовать расследованию главврач не намерен. Тем не менее, он написал жалобу на имя прокурора города, в которой просил признать действия дознавателя незаконными и вернуть печати и штампы.

Вопросы:

1. Квалифицируйте действия Хлебанова.
2. Требуется ли установление лица, изготовившего поддельный бланк справки для правильной квалификации действий Хлебанова?
3. Какое следственное действие должен был произвести дознаватель, чтобы процесс получения доказательственной информации не привел к возникновению трудностей в работе студенческой поликлиники?
4. Вправе ли главврач заявлять подобные жалобы? Каким процессуальным статусом он при этом наделяется?

ЗАДАЧА №39

Григорьев, являющийся сыном психически больной Григорьевой, желая избавиться от забот об уходе за ней и наконец-то пожить спокойно, обратились к заведующему психиатрическим стационаром Семако с просьбой о помещении своей матери в стационар и применении к ней охранительного режима пребывания. Осмотрев Григорьеву, изучив историю ее болезней, Семако сказал, что оснований для помещения ее в стационар не имеется, однако он пойдет навстречу пожеланию Григорьева при условии, что Григорьев заплатит ему 150тыс. рублей, часть из которых позднее будет направлена на улучшение материально-технической базы лечебного учреждения. Григорьев передал деньги Семако, и его мать поместили в психиатрический стационар. О помещении в стационар Григорьевой вскоре узнала ее близкая подруга Жданова, которая обратилась с заявлением в

полицию и пояснила, что Григорьева, конечно, была «со странностями, но кто сейчас нормальный»?

В рамках проверки поступившего заявления следователь опросил Григорьева, Семако, медицинский персонал психиатрического стационара. Кроме того, была произведена выемка медицинских документов, касающихся Григорьевой. Проведя опрос самой Григорьевой, следователь пришел к выводу об отсутствии у нее психических отклонений, поэтому он вывел ее из стационара и отвез домой.

Вопросы:

1. Квалифицируйте действия Григорьева и Семако.
2. Изменится ли квалификация действий Семако, если часть денег он действительно планировал потратить на улучшение материальной базы психиатрического стационара?
3. Какие меры процессуального принуждения вправе применить следователь к Григорьеву и Семако на этапе проверки сообщения о преступлении?
4. Вправе ли следователь освободить лицо, незаконно помещенное в психиатрический стационар? Имел ли он к тому достаточные основания по условию задачи?

ЗАДАЧА №40

Злоупотребляющий спиртными напитками пенсионер Уткин предложил своей соседке Неверовой, которая торговала на привокзальной площади пирожками, мясо бездомных собак и кошек для уменьшения себестоимости продукции. Неверова согласилась при условии, что это будут именно бездомные животные, которые ее саму очень раздражали. Уткин ловил бездомных кошек и собак, складывал их в мешок и приносил к себе домой. В сарае он убивал животных, а тушки продавал Неверовой. Через некоторое время Уткин столкнулся с недостаточным количеством бездомных животных, поэтому он поймал большую и ухоженную собаку, которая свободно гуляла по улице в ошейнике без поводка. Это оказалась собака породы Чау-чау, принадлежавшая заводчику Петрову, которая за несколько часов до описываемых событий, сорвалась с поводка и убежала в неизвестном направлении. На протяжении трех дней Петров со своими знакомыми искали собаку, поскольку она представляет собой большую ценность - около 70 тысяч рублей. На третий день поисков, во дворе дома Уткина они нашли несколько десятков шкур собак и кошек. Понимая, что имеют дело с догхантером, они обратились в полицию с заявлением о совершении Уткиным преступления.

Прибыв к дому Уткина, дознаватель осмотрел с участием Петрова место происшествия, который опознал в одной из изъятых шкур – шкуру своего домашнего питомца. После возбуждения уголовного дела Петров предъявил

гражданский иск к Уткину, в котором требовал возмещения стоимости собаки. Уткин считал, что поскольку мясо он продавал Неверовой, то, по крайней мере, половину стоимости собаки должна возмещать Неверова.

Вопросы:

1. Квалифицируйте действия Уткина и Неверовой.
2. Что такое эксцесс исполнителя? Имеет ли он место в данном случае?
3. Кто должен доказывать размер вреда, причиненного преступлением?
4. Есть ли основания для соединения уголовных дел в одном производстве? В какой форме будет осуществляться предварительное расследование по данному уголовному делу?

ЗАДАЧА №41

В дежурную часть позвонила гражданка Вострикова и сообщила, что в соседней квартире происходит ссора злоупотребляющих алкогольными напитками супругов Вавиловых. Вострикова пояснила, что при этом Вавилов угрожает убийством своей супруге. Прибывший наряд полиции задержал Вавилова в тот момент, когда он наносил удары ножом своей супруге. Всего было нанесено 4 удара в область грудной клетки. Несмотря на характер повреждений, жертве, во многом благодаря усилиям врачей, удалось выжить.

Прибывший на место происшествия следователь Сидоренко в ходе производства осмотра места происшествия изъял следующие объекты: 1) два паспорта на имя Вавилова И.П. и Вавиловой З.С. 2) нож со следами вещества бурого цвета 3) постельное белье со следами порезов, разрывов и наслоений вещества бурого цвета 4) фотографию, на которой Вавилова З.С. запечатлена в обнаженном виде в компании с неизвестным мужчиной 5) письмо, в котором Вавилова З.С. признается мужу в том, что она его не любит, жить с ним больше не желает и разрывает с ним все отношения.

Вопросы:

1. Стадии совершения преступления: понятие, виды, значение.
2. Вещественные доказательства. Особенности их оценки.
3. Квалифицируйте действия Вавилова И.П. Повлияет ли на решение суда факт совершения Вавиловым И.П. преступления в состоянии алкогольного опьянения?
4. Какие из изъятых следователем объектов могут быть признаны вещественными доказательствами? Какие следственные действия необходимо провести в данном случае, чтобы изъятые объекты были признаны доказательствами?

ЗАДАЧА №42

Морозов, управляя автомобилем марки ВАЗ 2110, двигаясь со скоростью примерно 40 км/ч, допустил наезд на малолетнего велосипедиста Сидоренко, который неожиданно выскочил из-за угла дома на проезжую часть. В результате происшествия малолетний Сидоренко скончался на месте ДТП.

Желая выяснить, имелась ли у водителя реальная возможность избежать наезда, следователь Петров решил провести следственный эксперимент. В качестве статистов он пригласил незнакомых с обстоятельствами дела лиц. В качестве водителя выступил проезжавший мимо таксист Прокудин, а в качестве велосипедиста – сосед следователя Петрова малолетний Васильев. При этом каждому из статистов следователь разъяснил только ту часть следственного эксперимента, которая касалась непосредственно их действий.

Рассчитав скорость движения каждого из участников, следователь дал команду к началу движения. Расчёты следователя оказались верны: легковой автомобиль и велосипедист одновременно достигли заданной точки. Водитель легкового автомобиля не смог остановиться перед внезапно возникшим велосипедистом и допустил наезд на него. В результате наезда малолетний Васильев скончался на месте происшествия.

Вопросы:

1. Понятие и признаки специального субъекта.
2. Следственные действия: понятие, система. Общие правила производства следственных действий.
3. Какие нарушения процессуального законодательства были допущены следователем Петровым? Как бы Вы поступили на месте следователя?
4. Квалифицируйте действия следователя Петрова и таксиста Прокудина.

ЗАДАЧА №43

Свиридов с целью изнасилования Поляковой напал на неё в городском парке. Он ударил Полякову битой по голове, вследствие чего она потеряла сознание. Воспользовавшись беспомощным состоянием Поляковой, Свиридов совершил с ней половой акт. Когда Полякова пришла в сознание, Свиридов, испугавшись ответственности, задушил её.

В ходе осмотра места происшествия были обнаружены объекты биологического происхождения, часть из которых, согласно заключению эксперта, принадлежали недавно освободившемуся из мест лишения свободы Свиридову. Свиридов ранее уже был осужден за совершение изнасилования,

поэтому был подвергнут геномной регистрации. Именно установление тождества между биологическими объектами, изъятыми при осмотре места происшествия и информацией, содержащейся в федеральной базе данных геномной информации, позволило установить причастность Свиридова к преступлению, совершенному в отношении Поляковой.

Свиридов отрицал свою причастность к расследуемому преступлению, указывая, что следствие не располагает прямыми доказательствами его виновности. Свидетель, которого установили следственные органы, видел Свиридова рядом с местом преступления в срок, соответствующий времени наступления смерти Поляковой. Обвиняемый также указывал, что кроме результатов геномной экспертизы у следствия нет иных доказательств, связывающих его с местом преступления.

На этапе ознакомления с материалами дела обвиняемый заявил ходатайство о рассмотрении его дела судом с участием присяжных заседателей.

В ходе судебного следствия защитник Свиридова заявил ходатайство о признании недопустимым доказательством заключения геномной экспертизы, т.к. оглашение хода исследования и выводов эксперта с необходимостью приведет к разглашению информации о прежней судимости его подзащитного, поскольку именно наличие судимости предопределило помещение геномной информации его клиента в федеральную базу данных.

Вопросы:

1. Совокупность преступлений и ее виды.
2. Особенности судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей.
3. Квалифицируйте действия Свиридова. Имеется ли в деянии Свиридова совокупность преступлений?
4. Должен ли суд исключить заключение эксперта из числа доказательств?

ЗАДАЧА №44

Пронин, являющийся владельцем крупного торгово-развлекательного комплекса, ежемесячно передавал заместителю начальника Главного управления МЧС России по Энской области Высоцкому денежные средства в размере трех миллионов рублей. Деньги передавались для облегчения прохождения плановых и внеплановых проверок пожарной безопасности и согласования разрешительной документации.

В сентябре 2020 года Высоцкий потребовал увеличения платежей до пяти миллионов, объяснив это инфляцией. Пронин не смог собрать указанную сумму и вынужден был обратиться в управление ФСБ. В своем заявлении он указал, что деньги Высоцкому передавал с момента открытия комплекса и за

7 лет его работы заплатил около двухсот миллионов рублей. Желания платить у него не было никогда, но Высоцкий понуждал его к этому, угрожая закрытием торгово-развлекательного комплекса.

Разработанная сотрудниками УФСБ операция позволила осуществить задержание Высоцкого в момент получения им денег от Пронина. После возбуждения уголовного дела следователь вынес постановление о производстве обыска в загородном доме Высоцкого. В производстве обыска участвовало двое понятых. Поскольку в доме оказалось очень много комнат, было принято решение об одновременном производстве обыска в нескольких комнатах. В одной из комнат были обнаружены денежные средства в виде трех миллионов долларов США и российские рубли в сумме около семисот миллионов. При составлении протокола обыска следователь указал, что изъято две коробки долларов США и 15 коробок российских рублей. Общая сумма изъятых денежных средств в протоколе была указана приблизительно.

В судебном следствии Пронин заявил ходатайство о возвращении ему денежных средств, выплаченных им Высоцкому за все годы их «сотрудничества», тем более, что обнаруженная в ходе обыска денежная сумма позволяет это сделать.

Вопросы:

1. Уголовно-правовая характеристика взяточничества.
2. Порядок производства обыска в жилище.
3. Квалифицируйте действия Высоцкого и Пронина. Будет ли удовлетворено ходатайство Пронина о возвращении ему денежных средств, переданных Высоцкому?
4. Какие нарушения допустил следователь при производстве обыска в доме Высоцкого?

ЗАДАЧА №45

У Мизулиной, проживавшей в многоквартирном доме, сложились конфликтные отношения с соседом по подъезду ранее судимым Володиным, который постоянно распивал спиртные напитки, курил в подъезде и нарушал общественный порядок. По заявлению Мизулиной Володин уже привлекался за эти действия к административной ответственности в виде штрафа, однако на путь исправления не встал. Мизулина предупредила Володина, что вновь обратится в полицию. В ответ Володин заявил Мизулиной, что при первом удобном случае он отомстит ей.

Однажды Володин, находившийся в состоянии алкогольного опьянения, встретил Мизулину в подъезде в вечернее время, когда она возвращалась с дежурства из больницы, где работала. Со словами: «Ну, вот, и рассчитаемся» - он вытащил из кармана нож и замахнулся на соседку. Однако Мизулина смогла вырвать у нападавшего нож и нанесла этим ножом удар в грудь

нападавшему. От полученного ранения Володин скончался еще до прибытия скорой помощи.

В ходе доследственной проверки был установлен свидетель Васильков, опознавший нож как принадлежавший Володину. Этот же свидетель рассказал, что в вечер совершения убийства распивал спиртные напитки с Володиным, когда тот, посмотрев в окно, схватил нож и со словами: «Сейчас все решится» выбежал в подъезд.

При рассмотрении материалов доследственной проверки следователь пришел к убеждению об отсутствии в действиях Мизулиной состава преступления и вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

Вопросы:

1. Понятие и виды обстоятельств, исключающих преступность деяния.
2. Рассмотрение сообщения о преступлении: понятие, порядок, сроки.
3. Может ли Мизулина быть привлечена к уголовной ответственности за совершение указанного деяния?
4. Должен ли следователь в описанной ситуации возбудить уголовное дело, или вопрос об отсутствии в действиях Мизулиной состава преступления может быть решен на этапе проверки сообщения о преступлении?

ЗАДАЧА №46

Чугунов в состоянии алкогольного опьянения на танцполе ночного клуба, используя незначительный повод, устроил драку с Фадеевым, в результате которой причинил последнему расстройство здоровья, повлекшее за собой утрату общей трудоспособности менее чем на 1/3 (в размере 20 %).

В ходе расследования Чугунов дал признательные показания, активно оказывал помощь следствию, возместил ущерб потерпевшему. Защитник Чугунова обратился к следователю с ходатайством об освобождении своего подзащитного от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием на основании ст. 75 УК РФ с учетом того, что он ранее не был судим и характеризуется положительно. Следователь отказал в удовлетворении ходатайства, сославшись на то, что освобождению от уголовной ответственности подлежит лицо, которое совершило преступление, а этот вывод может сделать только суд. Поэтому следователь посоветовал обвиняемому и его защитнику заявить данное ходатайство при рассмотрении дела судом.

Вопросы:

1. Понятие, основание и виды освобождения от уголовной ответственности.
2. Основания и порядок прекращения уголовного дела и уголовного преследования.
3. Квалифицируйте действия Чугунова с учётом тяжести вреда здоровью, причинённого потерпевшему, и мотива совершения деяния.
4. Мог ли следователь прекратить уголовное преследование Чугунова на этапе предварительного следствия?

ЗАДАЧА №47

Житель Екатеринбурга Аверкин, страдавший психическим расстройством, не исключающим вменяемости, на протяжении двух лет в разных районах Свердловской области убивал подростков, а их органы употреблял в пищу.

По данным учета к числу не раскрытых преступлений на территории Свердловской области относились исчезновения шести подростков мужского пола. Проведя ряд следственно-оперативных мероприятий, следственные органы установили причастность Аверкина к этим преступлениям. На допросах Аверкин подробно рассказал о совершенных преступлениях, а потом поддержал инициативу следователя о проведении нескольких проверок показаний на месте. В указанных местах были обнаружены человеческие останки, которые впоследствии были идентифицированы как останки исчезнувших в разное время подростков.

По фактам исчезновения шести подростков в разное время и в разных районах Свердловской области было возбуждено шесть уголовных дел разными следственными отделами по месту жительства исчезнувших подростков. Поскольку имелись основания полагать, что шесть преступлений были совершены одним лицом, было принято решение о соединении уголовных дел.

Вопросы:

1. Принудительные меры медицинского характера. Основания их применения и виды
2. Общие условия предварительного расследования. Понятие, значение и система.
3. Квалифицируйте действия Аверкина. Может ли психическое расстройство, имеющееся у Аверкина, служить основанием для назначения принудительных мер медицинского характера?
4. Укажите процессуальный порядок принятия решения о соединении уголовных дел в отношении Аверкина. Установите подследственность и место проведения предварительного расследования в отношении Аверкина.

ЗАДАЧА №48

В производстве у следователя Соснова И. находилось уголовное дело по обвинению Груздева А. в совершении преступления, предусмотренного п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ. При допросе в качестве свидетеля матери обвиняемого, гражданки Поликарповой Е., она попросила следователя прекратить уголовное дело в отношении её сына, предложив ему в качестве вознаграждения деньги в сумме 100 тыс. рублей, от которых следователь Соснов И. отказался.

На следующий день Поликарпова Е. пришла к следователю Соснову И., чтобы получить разрешение на свидание с сыном в следственном изоляторе. Когда следователь Соснов И. вышел из кабинета за бланком, Поликарпова Е. положила в стол следователя пакет с деньгами в сумме 100 тыс. рублей.

При оформлении бланка следователь обнаружил пакет с деньгами в ящике рабочего стола, о чем сразу сообщил по телефону руководителю следственного органа. Прибывшая на место следственно-оперативная группа произвела осмотр места происшествия, осмотрела и изъяла пакет с деньгами. Следователь Соснов И. в рапорте на имя руководителя следственного органа подробно изложил обстоятельства случившегося.

В последующем в отношении Поликарповой Е. было возбуждено уголовное дело. В ходе допроса она созналась, что по просьбе сына передала следователю деньги сына, находившиеся у нее на хранении поскольку последний, находясь в следственном изоляторе, не мог лично осуществить данные действия.

Вопросы:

1. Понятие и формы соучастия в преступлении. Виды соучастников.
2. Обстоятельства, исключающие участие в уголовном судопроизводстве. Порядок заявления и разрешения отводов.
3. Квалифицируйте действия Поликарповой Е. и Груздева А. в части передачи денежных средств следователю.
4. Может ли следователь Соснов И. продолжать расследование уголовного дела, возбуждённого в отношении Груздева А., обвиняемого по п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ?

ЗАДАЧА №49

Прокудин, Семенов, Канарейкина и Щёголева отмечали в квартире последней международный женский день. После употребления некоторого количества алкоголя молодым людям захотелось более тесных отношений с девушками. Щёголева от предложения отказалась в категорической форме и вышла в подъезд покурить. Канарейкина тоже отказалась, но алкогольное

опьянение помешало ей быстро встать из-за стола. Вернувшись через 10 минут Щеголева увидела, что Прокудин и Семенов раздевают сопротивляющуюся Канарейкину. Испугавшись, она покинула квартиру и от соседней вызвала полицию.

Прибывший наряд полиции задержал Прокудина и Семенова на месте совершения преступления. Со слов Канарейкиной Прокудин и Семенов совершили с ней половой акт поочередно. Причем в момент совершения полового акта одним субъектом, второй удерживал ее. Поскольку полиция приехала не сразу, каждый из нападавших успел удовлетворить сексуальные потребности дважды.

Следователь опросил Щёголеву и Канарейкину, осмотрел место происшествия, изъял объекты биологического происхождения. После этого составил рапорт об обнаружении признаков состава преступления, который и явился поводом к возбуждению уголовного дела.

Через два дня Канарейкина явилась к следователю и потребовала прекратить производство по уголовному делу поскольку она не подавала заявления о привлечении лиц к уголовной ответственности. По мнению Канарейкиной только она как жертва преступления против половой неприкосновенности может инициировать уголовное преследование. С аналогичным ходатайством обратились и защитники подозреваемых, которые указали, что был нарушен порядок возбуждения уголовного дела.

Вопросы:

1. Понятие и виды преступлений против половой неприкосновенности и половой свободы личности.
2. Понятие и виды уголовного преследования по УПК РФ.
3. Квалифицируйте действия Прокудина и Семенова. Имеется ли в действиях Прокудина и Семенова совокупность преступлений?
4. Соблюден ли следователем порядок возбуждения уголовного дела? Подлежит ли данное уголовное дело прекращению за примирением сторон?

ЗАДАЧА №50

13 сентября 2019 года в период времени с 22 часов до 23 часов Васильев и Мунгалов, находясь в городском сквере, будучи в состоянии алкогольного опьянения, увидели Трофимова. В ходе возникшего конфликта, у Васильева и Мунгалова внезапно возник умысел на причинение телесных повреждений Трофимову.

Реализуя задуманное, Васильев в том же месте и в то же время неустановленным предметом, похожим на фрагмент кирпича, используя который в качестве оружия, умышленно нанес один удар по голове Трофимову, а Мунгалов, в свою очередь, осуществляя задуманное, неустановленным предметом, похожим на деревянную биту, используя

который в качестве оружия, умышленно нанес три удара по голове потерпевшему.

Своими преступными действиями Васильев и Мунгалов, причинили Трофимову открытую черепно-мозговую травму.

Задержанные в качестве подозреваемых Васильев и Мунгалов дали признательные показания. В ходе следующих допросов, по совету защитника, они отказывались от дачи показаний, помощь следствию не оказывали.

Тем не менее, вина обвиняемых, по мнению следователя, была установлена показаниями потерпевшего, опознавшего в Васильеве и Мунгалове лиц, напавших на него. Кроме того, на одежде потерпевшего были обнаружены микрообъекты, свидетельствующие о контактном взаимодействии между потерпевшим и обвиняемыми. На одежде обвиняемых были обнаружены следы крови, принадлежащей потерпевшему. Свидетель Иванов в ходе допроса указал, что вечером 13 сентября 2019 года распивал в городском сквере спиртные напитки совместно с Васильевым и Мунгаловым, но примерно в 22:00 часа попрощался с ними и ушел домой, сказав, что ему завтра на работу.

В судебном заседании Васильев и Мунгалов свои показания, данные при первом допросе в качестве подозреваемых, не подтвердили, указав на оказанное со стороны сотрудников полиции давление, применение недозволенных методов ведения следствия и отсутствие при допросе защитника.

Вопросы:

1. Смежные составы преступлений. Способы разграничения смежных составов.
2. Классификация доказательств. Особенности использования в доказывании косвенных доказательств.
3. Квалифицируйте действия Васильева С.В. и Мунгалова В.О.
4. Оцените достаточность доказательств для признания Васильева и Мунгалова виновными в совершении преступления. Какие из приведенных в задаче доказательств являются прямыми, а какие – косвенными?

ЗАДАЧА №51

26 августа 2019 г. около 21 час. 00 мин. Кравцов и Милешин, действуя по предварительному сговору, с целью хищения имущества, принадлежащего Потапову, угрожая макетом пистолета, заставили Потапова впустить их в квартиру, являющуюся жилищем потерпевшего. Находясь в квартире, Кравцов и Милешин, угрожая макетом пистолета, потребовали от Потапова передать им все имеющиеся в квартире деньги и золотые изделия. Потапов ответил, что имевшуюся у него крупную сумму денег в размере 600.000 рублей

он недавно положил на депозитный счет в банк, а золотых изделий у него никогда не было, поэтому он не может выполнить их требования.

Не добившись нужного результата, Милешин предложил Кравцову убить Потапова, так как последний может их опознать. По просьбе Милешина Кравцов принес из кухни нож и передал его Милешину.

Услышав разговор Кравцова и Милешина о необходимости совершения убийства, опасаясь за свою жизнь, Потапов стал громко кричать и звать соседей на помощь. Ударом ножа в шею Милешин убил Потапова. Испугавшись, что на шум придут соседи, Кравцов и Милешин выбежали из квартиры, не взяв ничего из вещей.

Сразу после совершения убийства Милешин скрылся в неизвестном направлении и больше на связь не выходил. Кравцов же, мучимый угрызениями совести, на следующий день явился к следователю, расследующему убийство Потапова и рассказал об обстоятельствах совершенного преступления, своем участии в нем и о своем соучастнике. Кроме того, зная о суровом нраве Милешина и о его широких знакомствах с преступным миром, Кравцов испытывал опасения за свою жизнь, поэтому попросил следователя обеспечить ему защиту. Следователь объяснил Кравцову, что самым лучшим способом обеспечить его защиту будет избрание в отношении него меры пресечения в виде заключения под стражу. В тот же день следователь возбудил перед судом ходатайство об избрании в отношении Кравцова меры пресечения в виде заключения под стражу сроком на два месяца, обосновывая это тем, что, находясь на свободе, Кравцов может скрыться от следствия и суда, уничтожить доказательства или «подвергнуться нападению скрывшегося от следствия соучастника».

Вопросы:

1. Умысел и его виды.
2. Меры, направленные на обеспечение безопасности участников уголовного судопроизводства: понятие, виды, значение.
3. Квалифицируйте действия Милешина и Кравцова.
4. Соответствуют ли действия следователя нормам УПК РФ? Какое решение должен принять районный суд при рассмотрении ходатайства следователя?

ЗАДАЧА №52

Инспектор ДПС Колесниченко осуществлял патрулирование улиц города по заданному маршруту в составе наряда ДПС. Заметив подозрительный автомобиль, он отдал водителю данного автомобиля приказ об остановке, который водителем автомобиля, гражданином Сидоренко, был исполнен. После остановки инспектор ДПС Колесниченко подошел к автомобилю гражданина Сидоренко и потребовал у последнего выйти из

салона автомобиля. Гражданин Сидоренко через приоткрытое окно автомобиля поинтересовался у инспектора ДПС Колесниченко причинами остановки и причинами, по которым он должен покинуть теплый салон автомобиля и выйти на мороз. Расценив это как отказ от подчинения требованиям сотрудника полиции, инспектор ДПС Колесниченко достал из кобуры табельное оружие, направил его в голову гражданина Сидоренко и повторил свое требование. Гражданин Сидоренко боялся пошевелиться, поэтому не смог самостоятельно разблокировать двери. Видя это инспектор ДПС Колесниченко рукояткой пистолета разбил стекло водительской двери, открыл ее и вытащил водителя Сидоренко из салона автомобиля. При этом Сидоренко упал и сломал локтевую кость правой руки.

После проверки документов и удостоверения личности Сидоренко, инспектор ДПС Колесниченко составил на имя своего руководителя рапорт о неподчинении требованиям сотрудника полиции гражданином Сидоренко.

Гражданин Сидоренко в тот же день написал заявление в прокуратуру на незаконные, по его мнению, действия инспектора ДПС Колесниченко, приложив к заявлению запись с видеорегистратора и результаты осмотра врача-травматолога.

Вопросы:

1. Понятие и признаки специального субъекта.
2. Поводы и основание к возбуждению уголовного дела.
3. Квалифицируйте действия инспектора ДПС Колесниченко и гражданина Сидоренко.
4. Какие действия должен предпринять дежурный прокурор при рассмотрении заявления, поступившего от гражданина Сидоренко?

ЗАДАЧА №53

Гражданка Раневская, желая обезопасить свой фруктовый сад от набегов учеников, находящейся поблизости общеобразовательной школы, договорилась с электромонтером Гаевым об установке по периметру садового участка металлической изгороди на которую подавался электрический ток, достаточный для отпугивания непрошенных гостей.

Гаев провел расчеты и настроил систему таким образом, чтобы исключить возможность причинения вреда здоровью. Пытающиеся проникнуть на участок дети получали слабый удар током, вскрикивали, выдавая себя и убегали прочь. Теперь Раневская вынуждена была просыпаться от детских криков, что раздражало ее еще больше чем потеря части урожая.

Разобравшись в настройках системы, Раневская самостоятельно произвела ее модернизацию и существенно повысила подаваемое напряжение.

Вскоре ученик третьего класса Прокудин попытался проникнуть на участок. При этом он привел в действие систему безопасности и получил

электрический ожог обеих рук. Данный вред здоровью, согласно заключению эксперта, был отнесен к тяжкому.

Изначально органом предварительного расследования содеянное Раневской и Гаевым было квалифицировано по ст. 118 УК РФ: «Причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности». В ходе судебного заседания государственный обвинитель заявил ходатайство об изменении обвинения и попросил суд привлечь подсудимых Раневскую и Гаева к ответственности за покушение на убийство. Суд, исследовав обстоятельства дела, согласился с позицией государственного обвинителя и признал подсудимых виновными по ч. 3 ст. 30 УК РФ и ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Вопросы:

1. Понятие и формы соучастия в преступлении. Виды соучастников.
2. Пределы судебного разбирательства: понятие и значение.
3. Оцените правильность квалификации деяний Раневской и Гаева.
4. Мог ли суд изменить квалификацию деяния Раневской и Гаева при наличии обстоятельств, указанных в условии задачи?

ЗАДАЧА №54

Граждане Кремнёв, Апраксин и Голубничий договорились о совершении кражи вещей и денежных средств из частного дома предпринимателя Вавилова. Выяснив график работы Вавилова и установив, что 12 декабря последний будет отсутствовать дома, они приступили к реализации задуманного. По замыслу Апраксин должен был присматривать за обстановкой на улице, а Кремнёв и Голубничий должны были проникнуть в частный дом, принадлежащий Вавилову.

В то время, как Кремнёв и Голубничий собирали ценные вещи, домой неожиданно вернулся Вавилов и застиг их в момент совершения преступления. При этом Апраксин не увидел возвращения Вавилова, поскольку последний вошел в дом с противоположной стороны. Голубничий от неожиданности растерялся и не знал, что предпринять. Однако Кремнёв, не желая прерывать начатое, достал пистолет, который в тайне от всех носил с собой, и приставив его к голове Вавилова заставил его подчиниться и не мешать. После этого Кремнёв и Голубничий сняли с Вавилова дорогие часы и золотую цепочку, собрали сумки с похищенным и вышли из дома.

Следователь, который расследовал, возбужденное по поводу незаконного завладения имуществом уголовное дело, пообещал Апраксину квалифицировать его деяние как тайное хищение чужого имущества, если он согласится дать показания против Кремнёва и Голубничего. При этом следователь отказал в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного

соглашения о сотрудничестве поскольку соучастники к тому моменту уже были установлены, а похищенное имущество изъято и приобщено в качестве вещественных доказательств.

После получения показаний Апраксина, изобличающих Кремнёва и Голубничего, следователь предъявил Апраксину обвинение в совершении разбойного нападения.

Вопросы:

1. Смежные составы преступлений. Способы разграничения смежных составов.
2. Досудебного соглашения о сотрудничестве: понятие, цели и процессуальный порядок заключения.
3. Квалифицируйте действия Кремнёва, Голубничего и Апраксина.
4. Оцените законность действий следователя.

ЗАДАЧА №55

Волошин во время велопрогулки не рассчитал скорость и допустил столкновение с неизвестным гражданином, который упал, но быстро поднялся и эмоционально высказался о способностях Волошина по передвижению на велосипеде. После этого ударил Волошина кулаком в область лица и покинул место происшествия.

На следующий день Волошин почувствовал легкое головокружение и обратился в больницу, где у него выявили сотрясение головного мозга, которое повлекло кратковременное расстройство здоровья и не вызвало стойкой утраты трудоспособности.

Проживавший в соседнем подъезде участковый уполномоченный полиции, посоветовал Волошину написать заявление мировому судье, объяснив, что подобные дела относятся к подсудности мировых судей.

Мировой судья отказался принимать у Волошина заявление указав на то, что отсутствуют данные о лице, подлежащем привлечению в качестве обвиняемого.

Вопросы:

1. Уголовно-правовая характеристика преступлений, посягающих на здоровье
2. Особенности производства по уголовным делам частного обвинения.
3. Квалифицируйте действия неизвестного лица.
4. Оцените действия мирового судьи на предмет их соответствия нормам УПК РФ.

ЗАДАЧА №56

Гражданин Сухомлинов, недовольный тем, что водитель маршрутного автобуса Василевский совершает резкие и непредсказуемые маневры, результатом которых явилось падение пассажиров, попросил Василевского остановить автобус чтобы выйти. Водитель отказался выполнить его просьбу сказав, что вне пределов остановочных пунктов ему останавливаться для высадки пассажиров нельзя. Тогда Сухомлинов сорвал с крепления огнетушитель и разбил им два боковых стекла автобуса. После этого Василевский сразу остановился, а Сухомлинов покинул автобус.

В результате действий Сухомлинова собственнику автобуса был причинен имущественный вред в размере 45000руб.

В ходе судебного заседания, осознав неотвратимость наказания, ранее не судимый Сухомлинов признал вину, раскаялся в содеянном, согласился возместить вред потерпевшему. После удовлетворения подсудимым всех требований потерпевшего, последний заявил о том, что он прощает Сухомлинова и не имеет к нему претензий.

Государственный обвинитель возражал против прекращения уголовного дела, поскольку считал, что подсудимый примирился с потерпевшим не добровольно, а под страхом привлечения к ответственности. Кроме того, по мнению прокурора, Сухомлинов должен был в ходе досудебного производства явиться с повинной и способствовать расследованию преступления, но ничего этого не сделал.

Суд согласился с мнением государственного обвинителя и вынес в отношении подсудимого обвинительный приговор, в тексте которого оценил доводы государственного обвинителя как заслуживающие внимания.

Вопросы:

1. Понятие, основание и виды освобождения от уголовной ответственности.
2. Основания и порядок прекращения уголовного дела и уголовного преследования.
3. Квалифицируйте действия Сухомлинова.
4. Оцените доводы государственного обвинителя и приговор суда на предмет их соответствия закону.

ЗАДАЧА №57

Районный суд рассматривал уголовное дело в отношении гражданина Ковальского пять дней подряд. На каждом из этих судебных заседаний гражданин Ковальский действуя с прямым умыслом, направленным на унижение чести и достоинства участника судебного разбирательства, и

подрыв авторитета судебной власти, публично выражался в адрес судьи прямой грубой нецензурной бранью. Также неоднократно высказывался об ангажированности суда и своем незаконном привлечении к уголовной ответственности.

Несмотря на высказывания подсудимого, судья Петров проявил профессионализм и завершил судебное заседание, постановив в отношении Ковальского обвинительный приговор.

Вскоре Ковальский узнал о возбуждении в отношении него пяти уголовных дел по ч. 2 ст. 297 УК РФ «Неуважение к суду», которые были соединены в одно производство. Допрошенный в качестве потерпевшего по данному уголовному делу судья Петров заявил, что слова Ковальского глубоко его ранили и вызвали массу эмоциональных переживаний, но, поскольку осуждение Ковальского по ч. 2 ст. 297 УК РФ будет достаточным для восстановления справедливости, он не будет требовать возмещения морального вреда.

Приговором суда Ковальский был признан виновным по пяти эпизодам, каждый из которых был квалифицирован по ч. 2 ст. 297 УК РФ.

Ковальский подал кассационную жалобу по первому уголовному делу с просьбой об отмене судебного решения, поскольку судья, испытывающий эмоциональные переживания, не мог осуществлять правосудие беспристрастно и должен был сделать заявление о самоотводе. Данное обстоятельство, по мнению Ковальского, является существенным нарушением процессуального закона.

Вопросы:

1. Продолжаемое преступление. Понятие и признаки. Отличия от делящегося и совокупности преступлений
2. Основания отмены судебного решения в проверочных стадиях.
3. Оцените правильность квалификации деяний Ковальского.
4. Имеются ли в данном случае основания для отмены решения суда по первому уголовному делу?

ЗАДАЧА №58

Гражданин Высоцкий прогуливался в лесополосе и услышал женский крик о помощи. Побежав на голос, он обнаружил, что неизвестный мужчина повалил девушку на землю и срывает с нее одежду. При этом девушка сопротивлялась и звала на помощь. Подбежав поближе, он увидел деревянную палку, которая лежала рядом с нападавшим на девушку мужчиной. Схватив палку, Высоцкий несколько раз ударил неизвестного мужчину по спине и затылочной части головы. Сколько было сделано ударов, он не помнит, но точно помнит, что он прекратил бить мужчину в тот момент, когда последний вскочил на ноги и начал убегать. После этого он помог девушке одеться и

вызвал сотрудников полиции, которым объяснил все детали произошедшего и подробно описал одежду нападавшего.

Прибывший на место происшествия дежурный следователь осмотрел место происшествия, изъял объекты, имеющие отношение к делу, включая деревянную палку, которой Высоцкий наносил удары нападавшему, поскольку, со слов пострадавшей, именно этой палкой нападавший угрожал ей до того, как повалил на землю.

Через два дня недалеко от места нападения был обнаружен труп гражданина Безучастного, в котором и пострадавшая, и Высоцкий, опознали нападавшего. Проведенная экспертиза установила, что смерть гражданина Безучастного находится в прямой зависимости от причиненных, незадолго до наступления смерти, телесных повреждений. При этом совокупность следов как на орудии преступления, так и на теле Безучастного, позволила эксперту сделать вывод о том, что смертельные повреждения были причинены деревянной палкой, которой Высоцкий бил нападавшего на девушку мужчину.

После оценки собранных материалов следователь возбудил два уголовных дела: одно - в отношении Безучастного, а второе – в отношении Высоцкого. И, поскольку в этих делах в качестве участника судопроизводства фигурирует Высоцкий, следователь соединил их в одном производстве.

Вопросы:

1. Понятие и виды обстоятельств, исключающих преступность деяния.
2. Понятие и виды оснований для отказа в возбуждении уголовного дела и прекращения уголовного дела.
3. Квалифицируйте действия Безучастного и Высоцкого.
4. Оцените действия следователя с точки зрения их соответствия нормам УПК РФ.

ЗАДАЧА №59

Гражданин Ващенко, находясь в кафе «Зарница» заметил открытую сумочку гражданки Коротковой, которую она неосмотрительно повесила на спинку своего стула. Уличив момент, гражданин Ващенко извлек из сумочки сотовый телефон, стоимостью 21000 руб. и кошелек, в котором находились деньги в сумме 8500 руб. При попытке рассчитаться за заказ, Ващенко обнаружила отсутствие кошелька и телефона и сообщила об этом администратору учреждения и попросила вызвать полицию.

Прибывшие сотрудники следственно-оперативной группы произвели осмотр места происшествия и опросили посетителей и работников кафе. В результате был установлен официант Ключев, который видел, как мужчина вытаскивает какие-то предметы из женской сумочки, но не придавал этому значения.

В ходе расследования Ващенко был установлен и доставлен к следователю. Следователь, установив личность Ващенко, применил к нему меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении поскольку не нашел оснований для избрания более строгих мер пресечения. Допрошенный в качестве подозреваемого Ващенко показал, что, изымая телефон и кошелек с деньгами у Коротковой, считал, что его никто не видит, так как присутствовавшие были в нетрезвом состоянии.

Потерпевшая Короткова показала, что проживает одна в съемной квартире, других источников дохода, кроме заработной платы в размере 55 тыс. рублей, не имеет и причиненный ей ущерб считает значительным.

Вскоре Ващенко выяснил место жительства Коротковой, приехал к ней и стал угрожать ей убийством если она не сделает заявление следователю о примирении с ним в соответствии со ст. 76 УК РФ. Потерпевшая, опасаясь выполнения угроз со стороны подозреваемого, сначала выполнила его требования, а позднее обратилась к следователю с заявлением об оказании на неё давления обвиняемым Ващенко.

Вопросы:

1. Хищение чужого имущества: понятие, признаки, формы и виды.
2. Меры пресечения: понятие, виды, основания для избрания.
3. Квалифицируйте действия Ващенко в части хищения чужого имущества, а также угроз, высказанных в адрес потерпевшей.
4. Какие меры, обеспечивающие безопасность потерпевшей, могут быть приняты следователем?

ЗАДАЧА №60

Рогозин, уезжая в экспедицию, передал редкие книги на хранение своему соседу Богаткину, который поставил данные книги на полку своей библиотеки. Малолетний сын Богаткина увлекался чтением и часто приглашал своих друзей в библиотеку отца, который всячески поощрял данное увлечение сына. Увидев незнакомые книги, друзья решили их прочитать, при этом часть книг была вынесена из библиотеки и утеряна.

Вернувшись из экспедиции, Рогозин узнал о пропаже книг и обратился с заявлением в полицию, требуя привлечь Богаткина к уголовной ответственности.

Выслушав объяснения Рогозина, следователь объяснил ему, что нарушение условий договора хранения не является преступлением. Поэтому следователь, не предпринимая более никаких действий, направленных на проверку сообщения, вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

Рогозина данные объяснения не устроили, поэтому он пришел в квартиру к Богаткину и применяя силу забрал у Богаткина несколько редких

книг, принадлежащих последнему. Потом объявил ему, что отдаст книги только после того, как получит обратно свои и ушел со стопкой книг к себе домой.

Вопросы:

1. Отграничение преступлений от иных правонарушений.
2. Поводы и основание для возбуждения дела.
3. Квалифицируйте действия Rogozina и Bogatkina.
4. Какие действия должен был предпринять следователь при рассмотрении заявления Rogozina о совершенном преступлении?

ЗАДАЧА №61

Пятнадцатилетний Максим Родимцев, поддавшись влиянию своего отчима, неоднократно судимого Умарова, проник с последним в квартиру соседей и похитил персональный компьютер и телевизор.

В ходе предварительного следствия было установлено, что Умаров шесть лет назад заключил брак с гражданкой Родимцевой и усыновил ее сына Максима. Через несколько лет Родимцева погибла в автокатастрофе и Родимцев Максим остался жить со своим отчимом Умаровым поскольку других родственников у Родимцева не было. Также было установлено, что Умаров воспитывал Родимцева в духе неуважения к закону, неоднократно хвалился своим преступным прошлым и обучал пасынка «воровскому ремеслу».

В ходе предварительного расследования следователь выделил материалы уголовного дела в отношении Родимцева в отдельное производство. Поскольку других родственников у несовершеннолетнего Родимцева не было, при производстве всех следственных действий с участием Родимцева в качестве законного представителя привлекался его отчим Умаров.

Вопросы:

1. Особенности уголовной ответственности лиц, совершивших преступления в возрасте до восемнадцати лет.
2. Особенности производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних
3. Квалифицируйте действия Родимцева и Умарова.
4. Как должен был поступить следователь в условиях, когда отсутствуют другие родственники Родимцева для привлечения их в процесс в качестве законных представителей?

ЗАДАЧА №62

Глава администрации Светлинского района Зиганшин затаил обиду на местного общественного деятеля Брусницына за то, что тот постоянно критиковал решения районной администрации, писал жалобы в прокуратуру и призывал население района не верить главе администрации Зиганшину.

Однажды Брусницын катался на велосипеде и, не заметив низко свисавшую над дорогой толстую ветку, ударился об нее головой. Даже после оказания необходимой медицинской помощи, он не смог полностью излечиться, например, у него начали наблюдаться провалы в памяти.

Узнав об этом, Зиганшин договорился со своим приятелем Жиловым, являющимся главным врачом психиатрической больницы, о помещении Брусницына в психиатрическое отделение для принудительного лечения специализированного типа, якобы для лечения. Однако в реальности Брусницыну медицинская помощь оказываться и не должна была, поскольку Зиганшин просто хотел дать Брусницыну время «подумать над своим поведением».

Супруга Брусницына, обеспокоенная его отсутствием, обратилась с заявлением в полицию. Убедившись в обоснованности ее слов, следователь возбудил уголовное дело и вскоре установил местонахождение Брусницына. Прибыв в помещение психиатрического стационара, следователь произвел на основании постановления, вынесенного от своего имени, выемку интересующей его медицинской документации. Допросив Брусницына и убедившись в том, что его в стационаре удерживают принудительно, следователь вывез Брусницына с территории психиатрического стационара.

Сам же следователь не стал покидать территорию стационара поскольку хотел как можно быстрее изучить изъятую медицинскую документацию. Примерно в 23:00 у него сложилась общая картина преступления и он вызвал на допрос главного врача Жилова, который ожидал его в комнате отдыха. В ходе трехчасового допроса Жилов рассказал о том, что инициировал помещение Брусницына в стационар глава администрации района Зиганшин.

Вопросы:

1. Общая характеристика преступлений против свободы, чести и достоинства личности.
2. Общие правила производства следственных действий: понятие и значение.
3. Квалифицируйте действия Зиганшина и Жилова.
4. Какие нарушения процессуального законодательства допустил следователь?

ЗАДАЧА №63

Следователь Победкин возбудил уголовное дело по факту злостного уклонения от погашения кредиторской задолженности (ст. 177 УК РФ) руководителем птицефабрики «Наша курица». Для выяснения реального финансового состояния птицефабрики следователь Победкин изъял 14 системных блоков из бухгалтерии предприятия и 3 системных блока у директора птицефабрики и его заместителей, которые на период расследования поместил в комнату для хранения вещественных доказательств.

Из-за невозможности осуществить расчеты с контрагентами, работа птицефабрики была парализована, что привело к массовому падежу птицы. Кроме того, бухгалтерия была лишена возможности начислять работникам заработную плату.

Заместитель начальника уголовного розыска, подполковник Трухнин, узнав о том, что в комнате хранения вещественных доказательств хранятся компьютеры, пригодные для майнинга криптовалюты, втайне вывез три системных блока, установил их в своем гараже, намереваясь немного заработать в период криптовалютного бума.

Через неделю руководству птицефабрики удалось обжаловать решение об изъятии у них компьютерной техники и добиться ее возврата. В момент передачи техники обнаружилась ее неадекватность. Проведенный комплекс следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий позволил установить виновное лицо. При допросе подполковник Трухнин заявил, что у него не было цели совершить хищение и он намеревался вернуть системные блоки к моменту окончания расследования, но не успел сделать это.

Вопросы:

1. Злоупотребление должностными полномочиями и превышение должностных полномочий: понятие и разграничение составов.
2. Вещественные доказательства: понятие, хранение, определение их судьбы.
3. Квалифицируйте действия Победкина и Трухнина.
4. Какие действия должен был предпринять следователь для изъятия электронных носителей информации?

ЗАДАЧА №64

Гражданин Грудинский признан судом, с участием присяжных заседателей, виновным в умышленном убийстве гражданина Бакланова.

В ходе судебного заседания сам Грудинский и его защитники заявляли ходатайство о роспуске коллегии присяжных заседателей, так как у них сложилось впечатление, что присяжные заседатели знакомы между собой. Каждое из заявленных ходатайств председательствующим Карповым было отклонено. Мер, по выяснению факта знакомства присяжных между собой, председательствующим предпринято не было.

После вынесения обвинительного приговора, предусматривавшего в виде наказания лишение свободы на срок 8 лет, защитники Грудинского выяснили следующее:

- семь из восьми присяжных заседателей знакомы между собой, так как за год до этого они уже принимали участие в рассмотрении аналогичного уголовного дела, при этом председательствующим, государственным обвинителем и секретарем судебного заседания были те же лица, что и при рассмотрении уголовного дела в отношении Грудинского;

- председательствующий Карпов скрыл свое знакомство с десятью из шестнадцати кандидатов в присяжные заседатели и с семью присяжными заседателями из восьми;

- государственный обвинитель Харламов и секретарь судебного заседания Мухина также скрыли факт своего знакомства с семью присяжными заседателями.

В апелляционной жалобе защитники просили отменить решение суда ввиду существенных нарушений уголовно-процессуального закона, а именно, вынесение решения незаконным составом суда или вынесение вердикта незаконным составом коллегии присяжных заседателей.

Вопросы:

1. Понятие и признаки специального субъекта.
2. Особенности производства по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей.
3. Квалифицируйте действия председательствующего Карпова, государственного обвинителя Харламова, секретаря СЗ Мухиной и присяжных заседателей, скрывших факт своего знакомства друг с другом.
4. Какие процессуальные нарушения были допущены председательствующим Карповым? Какое решение должен принять суд апелляционной инстанции?

ЗАДАЧА №65

Глава районной администрации Прохоров был ответственным за составление и представление списка лиц, имущество которых было уничтожено во время массовых лесных пожаров, произошедших на территориях, прилегающих к районному центру, и распространившихся на жилые постройки населенного пункта летом 2020 года. На основании списков определялся перечень лиц, которым были положены компенсационные выплаты и их объемы.

Как установили органы предварительного расследования, в подготовленные списки Прохоров внес фамилии своих родственников Черенковой, Степашиной и Медведева, имущество которых в пожаре не

пострадало. При этом он договаривался о совершении этих действий с каждым из родственников отдельно.

Указанные лица отрицали факт получения компенсации в размере 200 000 руб. Однако проведенная почерковедческая экспертиза установила подлинность их подписей в ведомостях на получение компенсационных выплат. Кроме того, виновность лиц подтверждалась документами, предоставленными банком, в которых были зафиксированы денежные переводы на счета Черенковой, Степашиной и Медведева. Каждому из них была зачислена сумма, равная 200 000 рублей.

Черенкова, Степашина и Медведева понимая, что их виновность доказана, согласились с предъявленным обвинением и заявили ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в связи с согласием с предъявленным обвинением. Глава районной администрации Прохоров виновным себя не признал и ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в связи с согласием с предъявленным обвинением не заявлял.

Рассмотрев ходатайства обвиняемых о применении особого порядка принятия судебного решения, суд принял решение о рассмотрении данного дела в особом порядке.

В ходе судебного разбирательства защитник подсудимого Прохорова заявил ходатайство о рассмотрении дела в общем порядке. Суд удовлетворил ходатайство защитника и тут же продолжил рассмотрение уголовного дела уже в общем порядке.

Вопросы:

1. Злоупотребление должностными полномочиями из корыстной заинтересованности и хищение чужого имущества: понятие, разграничение составов.
2. Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением.
3. Квалифицируйте действия Прохорова, Черенковой, Степашиной и Медведева.
4. Какие нарушения процессуального закона были допущены судьей?

ЗАДАЧА №66

Военнослужащий срочной службы Уханов во время новогодних праздников решил на неделю самовольно уехать из воинской части. С этой целью после отбоя он перелез через забор, покинув территорию воинской части. На улице его уже ждал знакомый Морозов, с которым он заранее договорился, когда был в городе в увольнении. Морозов передал Уханову гражданскую одежду.

Военнослужащий Сидоров видел факт оставления части, но опасаясь морального осуждения со стороны сослуживцев, сообщил дежурному о побеге только через час. При этом признаков внешности военнослужащего, совершившего побег, Сидоров описать не смог, так как визуальное восприятие произошедшего было ограничено плохой освещенностью участка забора воинской части, через который военнослужащий покинул её территорию.

Через два часа при проверке документов Уханов и Морозов были задержаны в кафе сотрудниками военной полиции, поскольку военнослужащий срочной службы не может находиться после отбоя за пределами воинской части без специального разрешения. Кроме того, при Уханове была обнаружена сумка, в которой находилась форма военнослужащего. В последующем была установлена её принадлежность Уханову.

После этого Уханова и Морозова доставили к дознавателю военной полиции, который возбудил уголовное дело и составил протокол задержания Уханова и Морозова несмотря на то, что Морозов не соглашался с основаниями своего задержания.

В последующем в отношении Уханова была избрана мера пресечения в виде наблюдения командования воинской части, а в отношении Морозова – подписка о невыезде и надлежащем поведении.

Вопросы:

1. Общая характеристика преступлений против военной службы.
2. Задержание подозреваемого: основания и порядок.
3. Квалифицируйте действия Уханова и Морозова.
4. Оцените обоснованность задержания Уханова и Морозова.