

---

### **САЮШКИНА ЕЛЕНА ВЛАДИМИРОВНА**

кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовно-процессуального права и криминалистики Оренбургского института (филиала) Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), доцент, 460000, г. Оренбург, ул. Комсомольская, 50, [post@oimsla.edu.ru](mailto:post@oimsla.edu.ru)

### **КАЛЮЖИНА ВИКТОРИЯ МАКСИМОВНА**

студентка 1 курса магистратуры очной формы обучения Оренбургского института (филиала) Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), 460000, г. Оренбург, ул. Комсомольская, 50, [vika\\_kalyuzhina@mail.ru](mailto:vika_kalyuzhina@mail.ru)

## **ОБЖАЛОВАНИЕ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ О ПРИМЕНЕНИИ МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ В ВИДЕ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ПОД СТРАЖУ: ЭФФЕКТИВНОЕ СРЕДСТВО ЗАЩИТЫ ИЛИ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ФИКЦИЯ?**

### **SAUSHKINA ELENA VLADIMIROVNA**

*candidate of legal sciences, associate professor of the Department of procedural criminal law and criminalistics, Orenburg Institute (Branch) of Moscow State Law University named after O.E. Kutafin, 460000, Orenburg, Komsomolskaya Street, 50, [post@oimsla.edu.ru](mailto:post@oimsla.edu.ru)*

### **KALYUZHINA VICTORIA MAKSIMOVNA**

*student of the 1st year of the full-time master's program of the Orenburg Institute (branch) of the University named after O.E. Kutafin (MSUA), 460000, Orenburg, st. Komsomolskaya, 50, [vika\\_kalyuzhina@mail.ru](mailto:vika_kalyuzhina@mail.ru)*

## **APPEAL OF COURT DECISIONS ON THE APPLICATION OF A PREVENTIVE MEASURE IN THE FORM OF DETENTION: AN EFFECTIVE REMEDY OR A CRIMINAL PROCEDURAL FICTION?**

**Аннотация.** В статье рассматриваются вопросы, связанные с проблемными аспектами обжалования судебных решений о применении меры пресечения в виде заключения под стражу как на этапе досудебного, так и судебного производств. В обоснование занимаемой авторами позиции приводятся статистические сведения, примеры из судебной практики. Авторами также сформулированы рекомендации по совершенствованию института обжалования судебных решений о применении меры пресечения в виде заключения под стражу.

**Ключевые слова:** мера пресечения, заключение под стражу, постановление, кассация, надзор, определение Конституционного Суда РФ, решение Европейского Суда по правам человека.

**Review.** The article deals with issues related to the problematic aspects of appealing court decisions on the application of a measure of restraint in the form of detention both at the stage of pretrial and trial proceedings. In support of the position taken by the authors, statistical information is provided, supported by judicial practice. The authors also give recommendations for improving the institution of appealing court decisions on the application of a measure of restraint in the form of detention.

**Keywords:** Measure of restraint, detention, decision, cassation, supervision, ruling of the Constitutional Court of the Russian Federation, decision of the European Court of Human Rights.

Право лица на обжалование закреплено на международном уровне, что подчеркивает его значимость и универсальный характер. Так, в Международном пакте о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 г. прямо указано, что «каждый, кто осужден за какое-либо преступление, имеет право на то,

чтобы его осуждение было пересмотрено вышестоящей судебной инстанцией согласно закону»<sup>1</sup>. Во исполнение данной возможности в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации (далее - УПК РФ) был закреплен принцип обеспечения права на обжалование процессуальных действий и ре-

---

<sup>1</sup> Международный пакт о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 года // Принят резолюцией 2200 А (XXI) Генеральной Ассамблеи. Ст. 410.

шений (ст. 19), механизм обжалования (гл. 16), а также иные положения, регламентирующие процессы подачи, рассмотрения и разрешения жалоб в уголовном судопроизводстве.

Положения ч. 11 ст. 108 УПК РФ, ст. 127 УПК РФ, ч. 4 ст. 255 УПК РФ, а также ч. 3 ст. 389<sup>2</sup> УПК РФ регламентируют перечень судебных решений, подлежащих апелляционному обжалованию до вынесения итогового судебного решения. В п. 1 ч. 3 ст. 401<sup>3</sup> УПК РФ указано на порядок обжалования промежуточных судебных решений в суде кассационной инстанции.

Данный порядок обжалования промежуточных судебных решений существовал не всегда. В период действия УПК РСФСР 1960 г.<sup>2</sup> об обжаловании промежуточных судебных решений не было и речи, хотя справедливости ради стоит отметить, что в отношении решений о применении меры пресечения в виде заключения под стражу определенная процедура все же была предусмотрена, но имела свои особенности и недостатки. Во-первых, модель обжалования решений о применении меры пресечения в виде заключения под стражу наделяла судебный орган, по сути, двумя функциями: судебного контроля и функцией апелляционного пересмотра решений, принимаемых несудебными органами. Во-вторых, основная идея УПК РСФСР 1960 г. относительно меры пресечения в виде заключения под стражу сводилась к следующему: 1) решения о применении меры пресечения в виде заключения под стражу, вынесенные на этапе досудебного производства вообще не подлежали пересмотру в проверочных инстанциях; 2) решения о применении меры пресечения в виде заключения под стражу, вынесенные на этапе судебного производства, могли быть обжалованы на общих основаниях.

Если обращаться к анализу зарубежного законодательства, то можно сделать вывод, что некоторые предусмотренные правила обжалования и пересмотра промежуточных судебных решений о применении меры пресечения в виде заключения под стражу могут быть восприняты отечественным законодателем, а именно:

1) обязанность принятия судом окончательного решения без передачи материалов на новое рассмот-

рение в суд первой инстанции<sup>3</sup>, что также соответствует принципу процессуальной экономии, обеспечивая оперативность ее рассмотрения (ФРГ, Австрия)<sup>4</sup>;

2) установление конкретных сроков направления материалов по жалобе судом первой инстанции, в который данная жалоба поступила, для пересмотра в судебном заседании проверочных инстанций (Латвия, Азербайджан)<sup>5</sup>;

3) самостоятельное инициирование судом оценки необходимости дальнейшего применения заключения под стражу, если в течение двух месяцев подобных заявлений не было подано обвиняемым и его защитником, но только при отсутствии возражений указанных участников процесса (Франция, ФРГ, Австрия)<sup>6</sup>.

Однако не все то, что считается вполне приемлемым для зарубежного уголовного судопроизводства, согласуется с российской моделью обжалования судебных решений о применении меры пресечения в виде заключения под стражу<sup>7</sup>. К примеру, неприемлемо для российского уголовного судопроизводства введение процедуры упрощенной апелляции (в соответствии с УПК ФРГ предполагает, что решение по жалобе принимается без проведения устного судебного разбирательства, а также без участия сторон<sup>8</sup>), так как изменения, вносимые в законодательство, отходят от этой традиции (вызов участников для рассмотрения жалобы по существу, открытое судебное заседание и т.д.). Не отвечает принципу справедливости и отказ многих зарубежных законодателей от возможности пересмотра промежуточных судебных решений о применении меры пресечения в виде заключения под стражу в кассационной и надзорной инстанциях, не говоря уже об отказе в праве на их обжалование отдельно от итогового решения, как это предусмотрено в УПК Эстонии<sup>9</sup>. Оправданной представляется позиция американского законодателя, который закрепил одно важное правило: «жалоба может быть заявлена на любой стадии уголовного процесса»<sup>10</sup>. Теоретически даже осужденный посредством этой процедуры может добиться признания незаконности или необоснованности заключения его под стражу, в силу чего, во-первых, суд должен будет

<sup>2</sup> Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР (ред. от 29.12.2001): закон РСФСР от 27 октября 1960 г. // Ведомости ВС РСФСР. 1960. № 40. Ст. 591.

<sup>3</sup> Червоткин А.С. Промежуточные судебные решения и их пересмотр по законодательству некоторых зарубежных стран // Уголовное право. 2016. № 5. С. 102.

<sup>4</sup> Бутов В.Н. Уголовный процесс Австрии. Красноярск: Изд-во Краснояр. ун-та, 1988. С. 84-85.

<sup>5</sup> Уголовно-процессуальный закон Латвии (ред. от 27.09.2018): закон принят Сеймом 21 апреля 2005 года и обнародован Президентом государства 11 мая 2005 года. Riga: Biznesa informācijas birojs. 2008; Уголовно-процессуальный кодекс Азербайджанской Республики (ред. от 09.07.2021): утвержден Законом Азербайджанской Республики от 14 июля 2000 года № 907 // URL: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=30420280](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30420280) (дата обращения: 01.05.2022).

<sup>6</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Франции 1958 года. По состоянию на 1 января 1995 года / Пер. с фр. М., 1996; Головинков П., Слица Н. Уголовно-процессуальный кодекс Федеративной Республики Германия: Научно-практический комментарий и перевод текста закона. М.: МГЮА, 2012; Бутов В.Н. Уголовный процесс Австрии / В.Н. Бутов. Красноярск: Изд-во Краснояр. ун-та, 1988. С. 84-85.

<sup>7</sup> Червоткин А.С. Промежуточные судебные решения и их пересмотр по законодательству некоторых зарубежных стран // Уголовное право. 2016. № 5. С. 103.

<sup>8</sup> Закотянская А.Ф. Сравнительный анализ законодательства РФ и ФРГ по вопросам обжалования решений суда, вынесенных в ходе досудебного производства // Вестник СамГУ. 2011. № 7 (88). С. 178.

<sup>9</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Эстонии (ред. от 01.01.2020): объявлен постановлением Президента Республикиот 3 марта 2003 г. № 393 // URL: <https://infosila.ee/main/1398-zakonodatelstvo-estonii-na-russkom-yazyke.html> (дата обращения: 01.05.2022).

<sup>10</sup> Гольцов А.Т. Арест в уголовном судопроизводстве США // Журнал российского права. 2007. № 6. С. 30.

пересмотреть законность и обоснованность принятого решения, а, во-вторых, появляется неотъемлемое право на возмещение вреда в виду незаконного применения мер процессуального принуждения в ходе производства по уголовному делу.

УПК РФ 2002 г. подошел к вопросу обжалования промежуточных судебных решений более детально. Так, на сегодняшний день существует два порядка обжалования судебного решения: 1) обжалование судебных решений, вынесенных на стадии досудебного производства; 2) обжалование судебных решений, вынесенных на стадии судебного производства. Однако сама процедура обжалования еще нуждается в совершенствовании. На этом настаивает и Европейский Суд по правам человека в своих позициях: «отсутствие в российском законодательстве регламентации пересмотра судебных решений, вынесенных по ходатайствам об освобождении из под стражи, влечет за собой необоснованные отказы в пересмотре подобных судебных решений судами второй инстанции»<sup>11</sup>. Вынося это решение в 2014 году, Европейский Суд по правам человека «смотрел в будущее». Данный вывод подтверждается статистическими данными<sup>12</sup>. Ежегодно количество удовлетворенных ходатайств следователя об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу составляет примерно 89-91% от общего количества поступивших на рассмотрение в суд ходатайств (см. табл. 1).

Таблица 1. Количество рассмотренных ходатайств следователя об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу за 2017 - 2021 гг.<sup>13</sup>.

Год	Удовлетворено	Отказано в удовлетворении
2021	87905 (90%);	10129 (10%)
2020	84919 (89%);	10503 (11%)
2019	106045 (91%);	10233 (9%)
2018	102205 (90%);	10979 (10%)

Исходя из неутешительных статистических данных, возникает вопрос: исправляет ли суд апелляционной инстанции ошибки, допущенные судом первой инстанции, в порядке судебного контроля? Как видим, статистические данные говорят сами за себя (см. табл. 2).

Таблица 2. Сведения о пересмотре судебных постановлений по ходатайствам об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу<sup>14</sup>.

Год	Удовлетворено	Отказано в удовлетворении
2021	944 (3%);	28794 (97%).
2020	945 (4%);	23250 (96%)
2019	817 (3%);	23041 (97%)
2018	824 (3%);	24383 (97%)

Ввиду того, что большое количество жалоб и представлений поступает именно в апелляционную инстанцию, прежде чем попасть в кассационную, необходимо разобраться, а что же мешает суду апелляционной инстанции полноценно и качественно рассматривать подобного рода жалобы и представления.

Так, в одном из своих Определений<sup>15</sup> Конституционный Суд Российской Федерации подтвердил неправильность применения нижестоящими судами норм, регламентирующих апелляционный порядок пересмотра судебных решений о применении меры пресечения в виде заключения под стражу. Заявитель оспаривал конституционность ч. 1 и 2 ст. 389<sup>4</sup>, ч. 2 ст. 389<sup>8</sup> УПК РФ. По мнению заявителя, они «в силу своей неопределенности и по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, препятствуют рассмотрению судом апелляционной инстанции апелляционной жалобы осужденного или его защитника на приговор в части решения суда об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу ранее 10 суток со дня постановления приговора, отдельно от других жалоб осужденного или его защитника, не связанных с вопросом заключения под стражу, а также отдельно от апелляционных жалоб, представлений и возражений на них иных лиц». Конституционный Суд Российской Федерации указал, что «в отношении решения суда первой инстанции об избрании подсудимому меры пресечения в виде заключения под стражу, которое в силу п. 10 ч. 1 ст. 308 УПК РФ включается в резолютивную часть обвинительного приговора, подлежат применению специальные нормы, определяющие сокращенные сроки подачи и рассмотрения жалоб на такие решения вышестоящим судом, а именно – положения ч. 11 ст. 108 УПК РФ, согласно которым решение суда об избрании в каче-

<sup>11</sup> Постановление ЕСПЧ от 12 июня 2014 г. Дело «Чуприков (Chuprikov) против Российской Федерации» (жалоба № 17504/07), а также вынесенное в связи с ним Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 18 марта 2015 г. № 9-П15 в отношении Чуприкова А.Н. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=406924#i64P66TjXF24N299> (дата обращения: 11.05.2022).

<sup>12</sup> Сведения о рассмотрении судами ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу (Раздел 4) // Судебный Департамент при Верховном Суде Российской Федерации. URL: [http://www.cdep.ru/userimages/F1-svod\\_vse\\_sudy-1-2021.xls](http://www.cdep.ru/userimages/F1-svod_vse_sudy-1-2021.xls) (дата обращения: 11.05.2022).

<sup>13</sup> Сведения о рассмотрении судами ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу (Раздел 4) // Судебный Департамент при Верховном Суде Российской Федерации. URL: [http://www.cdep.ru/userimages/F1-svod\\_vse\\_sudy-1-2021.xls](http://www.cdep.ru/userimages/F1-svod_vse_sudy-1-2021.xls) (дата обращения: 11.05.2022).

<sup>14</sup> Сведения о пересмотре судебных постановлений по ходатайствам об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу (Раздел 5, 6, 7) // Судебный Департамент при Верховном Суде Российской Федерации. URL: [http://www.cdep.ru/userimages/F6-svod\\_vse\\_sudy-1-2021.xls](http://www.cdep.ru/userimages/F6-svod_vse_sudy-1-2021.xls) (дата обращения: 11.05.2022).

<sup>15</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 25.01.2018 № 231-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Синюшкина Евгения Александровича на нарушение его конституционных прав частями первой и второй статьи 389.4, а также частью второй статьи 389.8 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации». URL: [http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=528814#\\_4v9Q66ToXDhZuyu31](http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=528814#_4v9Q66ToXDhZuyu31) (дата обращения: 10.05.2022).

стве меры пресечения заключения под стражу может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение 3 суток со дня его вынесения, при этом суд апелляционной инстанции принимает решение по жалобе не позднее чем через 3 суток со дня ее поступления».

К сожалению, сформулированная Конституционным Судом Российской Федерации в 2018 году правовая позиция не была воспринята в практике судов общей юрисдикции, а процессуальные нарушения в этой части не прекращаются<sup>16</sup>.

Анализ судебной практики показал, что большая часть проблемных вопросов в практической деятельности при рассмотрении жалоб и представлений на решения о применении меры пресечения в виде заключения под стражу возникает в результате: 1) неправильного толкования имеющихся положений уголовно-процессуального закона; 2) отсутствия четкой нормативной регламентации самой процедуры.

Очевидно, что в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации следует внести изменения, устраняющие неопределенность в вопросе возможности обжалования заключения под стражу отдельно от приговора по существу, обусловленную неудачным конструированием нормативных предписаний.

Кроме того, в процедуре обжалования судебных решений об избрании и продлении меры пресечения имеется существенный пробел, связанный со сроком направления данного материала в суд апелляционной инстанции. Основанием для таких выводов послужили постановление Новосибирского областного суда от 24 апреля 2021 г.<sup>17</sup> по делу № 1-44/2021 (1-394/2021), а также Апелляционное определение Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 28 июня 2021 г.<sup>18</sup>. Согласно постановлению Новосибирского областного суда в отношении подсудимого Г. судом было принято решение об объявлении его в розыск и изменении ему меры пресечения с подписки о невыезде и надлежащем поведении на заключение под стражу. Адвокатом в защиту прав и свобод Г. 26 апреля 2021 г. была подана апелляционная жалоба на постановление судьи, которая была рассмотрена судом апелляционной инстанции только 28 июня 2021 г. Таким образом, с момента вынесения постановления суда первой инстанции и до рассмотрения его в суде второй инстанции прошло чуть больше двух месяцев. В силу части 11 статьи 108, части 3 статьи 107 и части 8 статьи 109 УПК РФ стороне защиты предоставляется возможность в течение 3 су-

ток подать апелляционную жалобу на постановление о применении меры пресечения в виде заключения под стражу, а суд второй инстанции должен рассмотреть этот материал по существу с момента его поступления также в течение 3 суток. Между тем, в УПК РФ не указан срок, предоставленный суду первой инстанции для того, чтобы направить дело на рассмотрение в вышестоящую судебную инстанцию.

Таким образом, вышеприведенный пример из судебной практики свидетельствует о том, что с момента вынесения постановления суда первой инстанции и до рассмотрения его в суде второй инстанции прошло чуть больше двух месяцев. Хотя в Постановлении Пленума ВС РФ от 19 декабря 2013 г. № 41, в п. 52 содержится следующее разъяснение: «...судам после поступления жалобы и (или) представления на указанные решения необходимо незамедлительно направлять соответствующие материалы для апелляционного рассмотрения»<sup>19</sup>. Но, как видится, разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации, как и судебные решения Конституционного Суда Российской Федерации, соблюдаются не всегда. Таким образом, представляется необходимым внести в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации следующие изменения: часть 11 статьи 108 изложить в следующей редакции: «Постановление судьи об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу или об отказе в этом может быть обжаловано в апелляционном порядке с учетом особенностей, предусмотренных статьей 389.3 настоящего Кодекса, в течение 3 суток со дня его вынесения. После поступления жалобы и (или) представления на указанные решения необходимо в течение 3 суток направить соответствующие материалы в суд апелляционной инстанции. Суд апелляционной инстанции принимает решение по жалобе или представлению не позднее чем через 3 суток со дня их поступления. Решение суда апелляционной инстанции об отмене постановления судьи об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу подлежит немедленному исполнению. Решение суда апелляционной инстанции может быть обжаловано в кассационном порядке по правилам, установленным главой 47.1 настоящего Кодекса».

Нередко в практике возникают случаи, когда предметом оспаривания в Конституционном Суде Российской Федерации является отсутствие какой-либо регламентации порядка обжалования постановления о применении меры пресечения в виде заклю-

<sup>16</sup> Апелляционное постановление Воронежского областного суда от 21 августа 2020 г. по делу № 22-1954. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/G7tDPXtV2Fll/> (дата обращения: 11.05.2022); Апелляционное постановление Московского областного суда от 13 августа 2021 г. по делу № 22к-9867/21. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/DPLHnofhMUJ/> (дата обращения: 11.05.2022).

<sup>17</sup> Постановление Новосибирского областного суда от 24 апреля 2021 г. по делу № 1-44/2021 (1-394/2021). URL: [http://sormovsky.nnov.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=case&case\\_id=8807\\_8494&delo\\_id=1540006](http://sormovsky.nnov.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=8807_8494&delo_id=1540006) (дата обращения: 11.05.2022).

<sup>18</sup> Апелляционное определение Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 28 июня 2021 г. по делу № 1-44/2021 (1-394/2021). URL: [http://oblsudnn.ru/mdex.php/sud\\_delo/?G\\_V=2&G\\_case=1&H\\_link=22-3654/2014#suddelotop](http://oblsudnn.ru/mdex.php/sud_delo/?G_V=2&G_case=1&H_link=22-3654/2014#suddelotop) (дата обращения: 11.05.2022).

<sup>19</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 г. № 41 (ред. от 11.06.2020) «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий». URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_156184/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_156184/) (дата обращения: 07.05.2022).



чения под стражу, например, в стадии подготовки дела к судебному разбирательству. Так, вынося постановление о назначении предварительного слушания по уголовному делу в отношении гражданина С.О. Трихина по заявленному им ходатайству, судья указал на оставление без изменения избранной ему меры пресечения в виде заключения под стражу. Апелляционная жалоба обвиняемого на данное постановление была возвращена ему со ссылкой на то, что в части разрешения вопроса о мере пресечения он вправе обжаловать постановление о назначении судебного заседания по итогам предварительного слушания<sup>20</sup>. Конституционный Суд Российской Федерации указал, что «оспариваемые заявителем положения УПК РФ прямо устанавливают, что вопрос об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу либо о продлении срока содержания под стражей рассматривается в судебном заседании в порядке, установленном статьей 108 данного Кодекса, либо на предварительном слушании, проводимом при наличии оснований, предусмотренных частью второй статьи 229 данного Кодекса».

В данном случае с позицией Конституционного Суда Российской Федерации сложно согласиться хотя бы потому, что право на обжалование постановлений о назначении предварительного слушания прямо вытекает из положений ст. 227, ст. 228 и ч. 3 ст. 389<sup>2</sup> УПК РФ. Тем самым, ограничивается право обвиняемого, его защитника, прокурора на рассмотрение в судебном заседании с их участием вопроса об оставлении без изменения меры пресечения в виде заключения под стражу при назначении предварительного слушания и лишают обвиняемого возможности обжаловать принятое судьей по данному вопросу решение в апелляционном порядке.

Таким образом, следует признать, что обжалованию должны подлежать все промежуточные решения суда, независимо от стадии уголовного судопроизводства и конкретных этапов, которыми разрешается вопрос о применении меры пресечения в виде заключения под стражу. Тем более, что процедура обжалования не приостанавливает исполнение решения суда, и, тем самым, соблюдается баланс интересов отдельной личности и интересов правосудия.

Стоит заметить, что это только малая часть проблем, возникающих в практике апелляционного обжалования промежуточного судебного решения о применении меры пресечения в виде заключения под

стражу. В связи с этим обстоятельством встает вопрос: а есть ли возможность устранить указанные проблемы и недочеты с помощью иных институтов пересмотра судебных решений?

В связи с судебной реформой 2018 года, в результате которой появились новые апелляционные и кассационные суды общей юрисдикции, практика требовала более системного регулирования порядка подачи кассационных жалоб и представлений<sup>21</sup>. Теперь жалобы и представления на промежуточные судебные решения, согласно п. 1 ч. 3 ст. 401<sup>3</sup> УПК РФ, подаются в порядке выборочной кассации (как ее назвал Пленум ВС от 25 июня 2019 г. № 19<sup>22</sup>). Это означает, что судебное заседание суда кассационной инстанции назначается с предварительным решением судьи о передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции. Тем самым, вопреки ожиданиям реформаторов, выборочная кассация продолжает сохранять все недостатки прежнего кассационного производства.

Анализ принятых решений по жалобам и представлениям на промежуточные судебные решения о применении меры пресечения в виде заключения под стражу публикуется в обзорах и обобщениях кассационной практики на официальных сайтах кассационных судов общей юрисдикции (см. табл. 3).

Очевидно, что для проверки доводов жалобы необходимыми инструментами можно воспользоваться только в сплошной кассации. В порядке выборочной кассации судьбу поступившего обращения решает судья в ходе внесудебной процедуры. Надо полагать, что предварительная проверка соответствия кассационных жалоб изложенным законодателем требованиям к этим обращениям необходима для того, «чтобы не допустить передачу в суд кассационной инстанции явно необоснованных обращений»<sup>23</sup>. А это в подавляющем большинстве случаев лишает граждан возможности защищать их интересы в части пересмотра судебных решений, преграждает путь к исправлению возможной судебной ошибки. По данным статистики, такой отказ является наиболее распространенным решением, а использование дальнейших возможностей обжалования не предусмотрено.

Модель кассационного пересмотра промежуточных судебных решений после введения в действие Федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федера-

<sup>20</sup> Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 25 сентября 2014 г. № 1902 – О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Трихина Сергея Олеговича на нарушение его конституционных прав статьями 227, 228 и частью третьей статьи 389.2 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации». URL: [http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=409500#BND\\$66T4oNlhK4Az1](http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=409500#BND$66T4oNlhK4Az1) (дата обращения: 07.05.2022).

<sup>21</sup> Федеральный конституционный закон от 29 июля 2018 г. № 1-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации». URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_303437/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_303437/) (дата обращения: 03.05.2022).

<sup>22</sup> Пункт 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 г. № 19 «О применении норм главы 47.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» // URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_327612/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_327612/) (дата обращения: 03.05.2022).

<sup>23</sup> Пункт 3.1 Постановления Конституционного Суда РФ от 25.03.2014 N 8-П «По делу о проверке конституционности ряда положений статей 401.3, 401.5, 401.8 и 401.17 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан С.С. Агаева, А.Ш. Бакаяна и других». URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_160813/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_160813/) (дата обращения: 01.05.2022).

Таблица 3. Обобщение кассационной практики судебной коллегии по уголовным делам по рассмотрению в 2020 г. и 1-м полугодии 2021 г. кассационных жалоб и представлений на судебные решения об избрании и продлении срока действия мер пресечения<sup>24</sup>.

Субъект Российской Федерации, на территории которого распространяется юрисдикция Первого кассационного суда общей юрисдикции	Поступило жалоб	Отказано в передаче в судебное заседание	Рассмотрено в судебном заседании	Возвращено заявителю
Белгородская область	4	4	0	0
Брянская область	35	23	1	11
Воронежская область	16	13	0	3
Калужская область	5	5	0	0
Курская область	26	17	5	3
Липецкая область	31	20	0	11
Московская область	81	55	1	25
Нижегородская область	38	28	0	10
Орловская область	9	7	0	2
Пензенская область	7	4	0	3
Республика Мордовия	10	9	0	1
Саратовская область	12	6	2	4
Тульская область	15	7	1	7
Всего	289	198	10	80

ции» от 11 октября 2018 г. № 361-ФЗ<sup>25</sup> обладает одной важной особенностью – инстанционностью. То есть те жалобы, которые не проходят по первой кассации, могут быть обжалованы во вторую кассацию. Но вопрос состоит в том, что это меняет? И как эта схема работает для порядка выборочной кассации? (см. схему 1.).

Схема 1. Порядок обжалования промежуточных и итоговых судебных решений в кассационном порядке в уголовном судопроизводстве.



В соответствии с п. 1 ч. 3 ст. 401<sup>3</sup> УПК РФ кассационные жалобы, представления на промежуточные судебные решения подаются непосредственно в суд кассационной инстанции, правомочный пересматривать обжалуемое судебное решение, и рассматриваются в порядке, предусмотренном ст. 401<sup>10</sup> – 401<sup>12</sup> УПК РФ. Это означает, что после поступления жалобы, представления в кассационный суд общей юрис-

дикции свою работу начинает судья, предварительно изучающий жалобу. Только в его руках находится судьба поданной жалобы или представления, которые в редких и исключительных случаях доходят до рассмотрения кассационным судом общей юрисдикции. Почему же так происходит?

Во-первых, в отношении судьи, предварительно изучающего жалобу, не установлена обязанность истребовать материалы уголовного дела для изучения, он может вполне ограничиться материалами, которые прилагаются к жалобе, представлению (ч. 1 ст. 401<sup>10</sup> УПК РФ); во – вторых, в суде кассационной инстанции, за исключением Верховного Суда Российской Федерации, кассационные жалобы, представления рассматриваются в срок, не превышающий одного месяца со дня их поступления, если уголовное дело не было истребовано, или в срок, не превышающий двух месяцев со дня их поступления, если дело было истребовано (ч. 3 ст. 401<sup>10</sup> УПК РФ). То есть получается, что может пройти месяц (в худшем случае – два месяца), а в итоге жалоба будет возвращена в виду отсутствия оснований для пересмотра в кассационном порядке, а все это время обвиняемый будет находиться под стражей. А потом решение судьи первой кассации обжалуется во вторую кассацию, где еще может пройти один – два месяца, а в итоге – такой же результат; в – третьих, в отношении Председателя кассационного суда общей юрисдикции и его заместителя не установлено правомочия подобно тому, которое имеет Председатель Верховного Суда Российской Федерации и его заместитель в случае

<sup>24</sup> Обобщение кассационной практики судебной коллегии по уголовным делам по рассмотрению в 2020 г. и 1-м полугодии 2021 г. кассационных жалоб и представлений на судебные решения об избрании и продлении срока действия мер пресечения (Утв. Президиумом Первого кассационного суда общей юрисдикции 23.09.2021). URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=KSOJ001&n=45789#uDCT66TzрOAhEUzB> (дата обращения: 03.05.2022).

<sup>25</sup> Федеральный закон «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 11.10.2018 N 361-ФЗ. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_308720/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_308720/) (дата обращения: 01.05.2022).

отказа в передаче кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании. Речь идет о том, что Председатель Верховного Суда Российской Федерации, его заместитель вправе не согласиться с постановлением об отказе в передаче кассационных жалоб, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции и вынести постановление об отмене такого постановления и о передаче кассационных жалоб, представления с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции (ч. 5 ст. 401<sup>10</sup> УПК РФ).

Важно также указать и на еще один существенный недостаток: вышеуказанная схема подачи жалобы, представления сначала в первую, потом во вторую кассацию актуальна лишь для районных судов, областных и приравненных к ним судов, и апелляционных судов общей юрисдикции, тогда как для кассационных судов общей юрисдикции предусмотрена лишь одна кассационная инстанция – Верховный Суд Российской Федерации. Логика построения данной модели такова, что до поступления уголовного дела в кассационный суд общей юрисдикции, оно могло быть рассмотрено по первой инстанции, в апелляционном порядке, и возможно даже в первой кассационной инстанции, а наряду с этим во всех предыдущих инстанциях разрешался вопрос о мере пресечения. Но нельзя исключать того обстоятельства, что апелляционная инстанция могла быть пропущена или кассационный суд общей юрисдикции мог вынести самостоятельно постановление об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу (а таких случаев в практике встречается немало<sup>26</sup>). Таким образом, у жалобы, представления на промежуточное решение суда кассационной инстанции еще меньше шансов быть переданной на рассмотрение в судебном заседании. Тогда остается надеяться только на обжалование в надзорном порядке. Предусмотрена ли вообще такая возможность?

Противоречия не были до сих пор устранены и в этой части. Статья 127 УПК РФ устанавливает, что «жалобы и представления на приговоры, определения, постановления судов первой и апелляционной инстанций, а также жалобы и представления на судебные решения, принимаемые в ходе досудебного производства по уголовному делу, приносятся в порядке, установленном главами 45<sup>1</sup> и 47<sup>1</sup> настоящего Кодекса. Жалобы и представления на судебные решения, вступившие в законную силу, приносятся в порядке, установленном главами 48<sup>1</sup> и 49 настоящего Кодекса». То есть обжалование промежуточных судебных решений о применении меры пресечения в

виде заключения под стражу, вынесенные на этапе досудебного производства, не могут быть обжалованы в порядке надзора. Об этом недвусмысленно говорит и ч. 11 ст. 108 УПК РФ, где указано лишь на апелляционный и кассационный порядок обжалования таких решений.

Кроме того, несмотря на то, что ч. 2 ст. 127 УПК РФ предусмотрела возможность принесения жалоб и представлений на судебные решения, вынесенные в стадии судебного производства и вступившие в законную силу, в порядке глав 48<sup>1</sup> и 49 УПК РФ, ст. 412<sup>1</sup> УПК РФ устанавливает иные правила. В ч. 3 данной статьи предусмотрено, что в Президиум Верховного Суда Российской Федерации обжалуются вступившие в законную силу только четко указанные решения, вынесенные Верховным Судом Российской Федерации.

Как действовать в данной ситуации? Выборочная кассация не гарантирует должного пересмотра промежуточного судебного решения, в надзорном порядке их обжаловать не представляется возможным. На этот вопрос судебная практика отвечает следующим – действовать по принципу «прямого действия через Европейский Суд по правам человека». Анализ судебной практики показал, что 78 % постановлений за 2020–2021 гг., выносимых Президиумом Верховного Суда Российской Федерации, были посвящены возобновлению производства ввиду новых обстоятельств на основе решений Европейского Суда по правам человека<sup>27</sup>. Только после того, как Европейский Суд по правам человека признавал избрание меры пресечения в виде заключения под стражу незаконным, это учитывалось Верховным Судом Российской Федерации. Но в чем опасность?

Опасность состоит в том, что пересмотр судебного решения ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств не гарантирует полной завершенности в рассмотрении данного вопроса. Материалы дела вновь передаются в суд первой инстанции, затем вновь возможно апелляционное, потом кассационное производство. Получается замкнутый круг. Ситуация еще более обостряется в связи с тем, что 16 марта 2022 г. Российская Федерация прекратила членство в Совете Европы, а ее участие в Европейской Конвенции по правам человека прекращается 16 сентября 2022 г. Таким образом, на нарушения, совершённые Российской Федерацией после этой даты, подать жалобу в Европейский Суд по правам человека будет невозможно. Все это в совокупности свидетельствует о том, что на уровне национального законодательства в ближайшее время должны быть разработаны четкие и эффективные меры, направленные

<sup>26</sup> Определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 13.05.2020 по делу № 77-461/2020 // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>27</sup> Постановление Президиума ВС РФ 15 декабря 2021 г. Дело № 206-П21. URL: <https://legalacts.ru/sud/postanovlenie-prezidiuma-verkhovnogo-suda-rf-ot-15122021-n-206-p21/> (дата обращения: 04.05.2022); Постановление Президиума ВС РФ 22 декабря 2021 г. Дело №195-П21. URL: <https://legalacts.ru/sud/postanovlenie-prezidiuma-verkhovnogo-suda-rf-ot-22122021-n-195p21/> (дата обращения: 04.05.2022); Постановление Президиума ВС РФ 1 декабря 2021 г. Дело № 180-П21. URL: <https://legalacts.ru/sud/postanovlenie-prezidiuma-verkhovnogo-suda-rf-ot-01122021-n-180p21/> (дата обращения: 04.05.2022); Постановление Президиума ВС РФ 24 ноября 2021 г. Дело № 188-П21. URL: <https://legalacts.ru/sud/postanovlenie-prezidiuma-verkhovnogo-suda-rf-ot-24112021-n-188p21/> (дата обращения: 04.05.2022); Постановление Президиума ВС РФ 14 июля 2021 г. Дело №133-П21. URL: <https://legalacts.ru/sud/postanovlenie-prezidiuma-verkhovnogo-suda-rf-ot-14072021-n-133p21/> (дата обращения: 04.05.2022).

ные на разрешение вопросов, связанных с ограничением и нарушением конституционных прав и свобод граждан.

Таким образом, следует заключить, что требования справедливого правосудия и эффективного восстановления в правах применительно к актам предыдущих судебных инстанций предполагают обязательность проверки обжалуемых решений не только судами апелляционной инстанции, но и судами кассационной и надзорной инстанций. И для того, чтобы встать на путь к достижению такого результата, предлагается следующее:

1. Внести изменения в действующий порядок кассационного обжалования промежуточных судебных решений, предусмотрев следующее:

1.1. Дополнить ч. 2 ст. 401<sup>3</sup> пунктом 3, изложив его в следующей редакции: «Промежуточные судебные решения, которые могут быть обжалованы до вынесения приговора или иного итогового судебного решения мирового судьи, районного суда, гарнизонного военного суда; приговора или иного итогового судебного решения верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда в ходе производства по уголовному делу в качестве суда первой и апелляционной инстанции; приговора или иного итогового судебного решения апелляционного суда общей юрисдикции, апелляционного военного суда, - если указанные судебные решения обжалуются в судебную коллегия по уголовным делам соответствующего кассационного суда общей юрисдикции или в кассационный военный суд;

1.2. Исключить п. 1 из ч. 3 ст. 401<sup>3</sup> Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Дополнить ч. 3 ст. 401<sup>3</sup> пунктом 3, изложив его в следующей редакции: «Промежуточные судебные решения, которые могут быть обжалованы до вынесения приговора или иного итогового судебного решения мирового судьи, районного суда, гарнизонного военного суда; приговора или иного итогового судебного решения верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда в ходе производства по уголовному делу в качестве суда первой и апелляционной инстанции; приговора или иного итогового судебного решения апелляционного суда общей юрисдикции, апелляционного военного суда; определения судебной коллегии по уголовным делам кассационного суда общей юрисдикции, определения кассационного военного суда по результатам пересмотра судебных решений, перечисленных в настоящем пункте, - если указанные судебные решения обжалуются в Судебную коллегия по уголовным делам, Судебную коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации.

2. Предусмотреть возможность обжалования в надзорном порядке промежуточных судебных решений, вынесенных как на этапе досудебного, так и на

этапе судебного производства после исчерпания иных средств обжалования, предусмотренных УПК РФ, т.е. после апелляционного и кассационного обжалования. При этом оставить за Президиумом Верховного Суда Российской Федерации право рассматривать такие жалобы и представления без предварительного изучения жалобы судьей, т.е. в порядке «сплошного надзора». При этом срок для обжалования промежуточных судебных решений не должен ограничиваться определенным промежутком времени. В связи с вышеуказанным предлагается:

2.1. В статью 412<sup>1</sup> Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации внести часть 4 следующего содержания: «Промежуточные судебные решения, которые могут быть обжалованы до вынесения итогового судебного решения, подаются через суд первой инстанции и рассматриваются в порядке, предусмотренном ч. 4-6 ст. 412<sup>5</sup> настоящего Кодекса - если указанные судебные решения обжалуются в Президиум Верховного Суда Российской Федерации».

2.2. Внести в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации ч. 4, 5 и 6 ст. 412<sup>5</sup>, изложив их в следующей редакции:

«4. Судья суда надзорной инстанции изучает надзорную жалобу, представление вместе с поступившим уголовным делом и при отсутствии оснований для возвращения кассационных жалобы, представления в течение 20 суток выносит постановление о назначении судебного заседания.

5. В постановлении судьи о назначении судебного заседания суда кассационной инстанции разрешаются вопросы:

1) о месте, дате и времени начала рассмотрения уголовного дела;

2) о рассмотрении уголовного дела в закрытом судебном заседании в случаях, предусмотренных статьей 241 настоящего Кодекса;

3) о форме участия в судебном заседании лица, содержащегося под стражей, или осужденного, отбывающего наказание в виде лишения свободы.

6. Лица, указанные в пункте 1 статьи 401<sup>2</sup> настоящего Кодекса, должны быть извещены о месте, дате и времени рассмотрения уголовного дела по кассационным жалобе, представлению не позднее 14 суток до дня судебного заседания. Неявка указанных лиц в судебное заседание суда кассационной инстанции не препятствует рассмотрению уголовного дела по кассационным жалобе, представлению».

Таким образом, указанные изменения позволят добиться следующих результатов:

1. Сократится количество жалоб, поступающих в суд кассационной инстанции, оставленных без рассмотрения в судебном заседании.

2. Уменьшится загруженность судов кассационной инстанции за счет сокращенных сроков.

3. У заявителя появится возможность обжаловать промежуточные судебные решения в порядке «сплошного надзора» на тот случай, если будет пропущен срок для обжалования в «сплошной кассации», и, если в



---

передаче жалобы на рассмотрение будет отказано в порядке выборочной кассации.

4. Появится возможность обжалования повторно, но уже в порядке надзора, промежуточных решений кассационных судов общей юрисдикции.

5. Сократится количество дел, возбужденных ввиду новых обстоятельств по результатам рассмотрения «оставленных без внимания национальными судами жалоб» в Европейский Суд по правам человека.

#### Библиографический список

1. Бутов В.Н. Уголовный процесс Австрии. – Красноярск: Изд-во Краснояр. ун-та, 1988. – 193 с.
2. Головненков П., Спица Н. Уголовно-процессуальный кодекс Федеративной Республики Германия - Strafprozessordnung (StPO): Научно-практический комментарий / Пер. со вступит. статьей профессора У. Хельманна «Введение в уголовно-процессуальное право ФРГ» // Universitätsverlag Potsdam. 2012.
3. Гольцов А.Т. Арест в уголовном судопроизводстве США // Журнал российского права. – 2007. – № 6. – 30 с.
4. Закотянская А.Ф. Сравнительный анализ законодательства РФ и ФРГ по вопросам обжалования решений суда, вынесенных в ходе досудебного производства // Вестник СамГУ. – 2011. – № 7 (88). – С. 178-183.
5. Червоткин А.С. Промежуточные судебные решения и их пересмотр по законодательству некоторых зарубежных стран // Уголовное право. – 2016. – № 5. – С. 101-108.

**Рецензент:** Резепкин А.М., доцент кафедры уголовно-процессуального права и криминалистики Оренбургского института (филиала) Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), к.ю.н., доцент.