
ХМЕЛЕВСКАЯ ТАТЬЯНА АНАТОЛЬЕВНА

кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права и криминологии
Оренбургского института (филиала) Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА),
460000, г. Оренбург, ул. Комсомольская, 50, orenburg@msal.ru

ТУЕВА ДАРЬЯ ВИКТОРОВНА

студентка Оренбургского института (филиала) Университета имени
О.Е. Кутафина (МГЮА), 460000, г. Оренбург, ул. Комсомольская, 50,
orenburg@msal.ru

РЕАЛИИ ПРИМЕНЕНИЯ СУДЕБНОГО ШТРАФА В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ

KHMELEVSKAYA TATIANA ANATOLYEVNA

PHD in law, associate professor of the Department of criminal law and criminology of
the Orenburg Institute (branch) of the Kutafin Moscow State Law University (MSLA),
460000, Orenburg, Komsomolskaya str., 50, orenburg@msal.ru

TUEVA DARIA VIKTOROVNA

student of the Orenburg Institute (branch) of the Kutafin Moscow State Law University
(MSLA), 460000, Orenburg, Komsomolskaya str., 50, orenburg@msal.ru

THE REALITIES OF APPLYING A COURT FINE IN CRIMINAL LAW

Аннотация. С появлением судебного штрафа, как комплексного института уголовного законодательства Российской Федерации, возросла актуальность исследования доктринальных подходов к данной мере уголовно-правового характера, и изучения аналогичных мер в истории Российской Федерации и зарубежных государств. В связи с этим в статье подвергаются анализу характерные черты, нормативно-правовая регламентация, проблемы института судебного штрафа и пути их разрешения.

Ключевые слова: судебный штраф, срок для уплаты, нижние границы размера, мера уголовно-правового характера, транзакция.

Review. With the advent of the judicial fine, as a comprehensive institution of the criminal legislation of the Russian Federation, the relevance of the study of doctrinal approaches to this measure of a criminal legal nature has increased, and the study of similar measures in the history of the Russian Federation and foreign countries. In this regard, the article analyzes the characteristic features, regulatory and legal regulation, problems of the institution of a judicial fine and ways to resolve them.

Keywords: judicial fine, term for payment, lower limits of the amount, measure of a criminal nature, transaction.

Тенденциями в уголовной политике российского государства являются гуманизация правовых норм, либерализация мер уголовно-правового воздействия, максимальное восстановление прав потерпевшего, акцентирование на превенции, направленной на предупреждение совершения новых противоправных. Отражением приоритетных направлений является увеличение числа норм, стимулирующих положительное поведение субъектов, совершивших преступления небольшой или средней тяжести, в том числе введение института судебного штрафа.

Данный институт введен Федеральным законом Российской Федерации от 03 июля 2016 г. «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской

Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» (далее – Федеральный закон)¹. Согласно пояснительной записке к проекту Федерального закона, законопроект направлен на дальнейшую гуманизацию и либерализацию уголовного законодательства Российской Федерации. Внесение в действующее законодательство предлагающихся изменений **создаст условия для** выведения из-под действия уголовного закона или из сферы уголовной ответственности в общей сложности более 300 тысяч человек, что в свою очередь будет способствовать положительным изменениям в социальной структуре общества за счет значительного сокращения числа

¹ Федеральный закон Российской Федерации от 03 июля 2016 года № 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» // СЗ РФ. 2016. № 27 (часть II). Ст. 4256.

лиц, имеющих судимость². Данное положение подтверждает слова Маркса К. о том, что государство отсекает от себя свои живые части всякий раз, когда оно делает из гражданина преступника³.

В первых источниках права на Руси наблюдаются предпосылки возникновения института судебного штрафа. Например, в ст. 28 Русской Правды сказано: «Если кто отрубит у кого палец, платит 3 гривны продажи (штрафа в пользу князя), а раненому – гривну кун»⁴. Указанный источник права содержал обязанности выплаты причитающейся компенсации потерпевшему и князю.

Схожим с институтом судебного штрафа является институт поруки, который закреплялся в Судебнике 1550 года (далее – Судебник). Согласно ст. 12 Судебника, побьются на поле в пожере, или в душегубстве, или в разбое или в тядбе, ино на убитом исцоводоправити, да околничему на убитом полтина да за доспех убитого три рубля, а дьяку четверть рубля, а неделщику полтина, да неделщику ж вязчего четыре алтыны без двух денег, а подьячому две денги. А убитого дати на поруку: как его государь попытает, ино его поставити перед государем; а не будет по нем поруки, ино его вкинути в тюрьму, доколе по нем порука будет⁵. Еще один аналог судебного штрафа закреплялся в п. 1-2 арт. 45 главы 20 «Права по которым судится малороссийский народ», где лицо, совершившее случайное убийство, должно «доправить платеж по званию раненного или изувеченного», а прочему наказанию оно не подлежало⁶.

Если говорить о советском периоде, то ст. 50.1 УК РСФСР «Освобождение от уголовной ответственности с привлечением к административной ответственности» наиболее схожа со ст. 104.4 УК РФ. Освобождение от уголовной ответственности по указанному основанию влекло применение к лицу таких мер административного взыскания, как штраф, исправительные работы или арест⁷.

Аналоги института судебного штрафа существуют в зарубежных странах. Например, освобождение от уголовной ответственности с привлечением к административной ответственности в Республике Беларусь (ст. 86 Уголовного кодекса Республики Беларусь)⁸, принудительный платеж в Республике Казахстан (ст. 98-1 Уголовного кодекса Республики Казахстан)⁹, прекращение уголовного производства в случае отсутствия общественного интереса к нему и при незначительности вины в Эстонской Республике (ст. 202 Уголовно-процессуального кодекса Эстонской Республики)¹⁰.

Судебный штраф и транзакция, предусмотренная законодательством зарубежных государств, наряду с национальной спецификой объединены общей направленностью на разрешение уголовно-правового конфликта вне привлечения лица к уголовной ответственности, гуманизацию и оптимизацию средств предупреждения преступлений, рационализацию уголовного судопроизводства, а также предотвращение десоциализации лиц¹¹.

Обратимся к статистическим показателям прекращения уголовных дел в виду назначения судебного штрафа. Так, за 2021 г. прекращено 15 648 уголовных дел с назначением судебного штрафа по ходатайствам о прекращении с назначением судебного штрафа¹², из которых прекращено 132 уголовных дела в Оренбургской области¹³, 2 400 уголовных дел возвращено в связи с отказом в удовлетворении ходатайства о прекращении уголовного дела и назначении уголовно-процессуальной меры судебного штрафа. В 2021 г. сумма назначенного судом судебного штрафа по прекращенным уголовным делам (ст.ст. 76.2, 104.4 УК РФ, ст. 25.1 УПК РФ) составляет 560 430 879 рублей, из которых 6 359 796 рублей назначено несовершеннолетним¹⁴.

Данные судебной статистики показывают, что институт судебного штрафа оказался крайне востре-

² Законопроект 953369-6 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» // Система обеспечения законодательной деятельности [Электронный ресурс]. URL: <https://sozd.duma.gov.ru> (дата обращения: 04.06.2022).

³ Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения (издание второе). М, 1995. С. 132.

⁴ Пространная Русская Правда / Исторический факультет Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова [Электронный ресурс] URL: <http://www.hist.msu.ru> (дата обращения: 06.06.2022).

⁵ Судебник 1550 года / ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет» [Электронный ресурс] URL: https://dep_iogip.pnzgu.ru (дата обращения: 04.06.2022).

⁶ Кистяковский А.О. Права, по которым судится малороссийский народ. Киев, 1879. С. 274.

⁷ Уголовный кодекс РСФСР от 27.10.1960 (ред. от 30.07.1996) // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1960. № 40. Ст. 591.

⁸ Уголовный кодекс Республики Беларусь от 09.07.1999 (ред. от 13.05.2022) // Юрист [Электронный ресурс] URL: <https://online.zakon.kz/lawyer> (дата обращения: 05.06.2022).

⁹ Уголовный кодекс Республики Казахстан от 03.07.2014 (ред. от 02.03.2022) // Юрист [Электронный ресурс] URL: <https://online.zakon.kz/lawyer> (дата обращения: 05.06.2022).

¹⁰ Уголовно-процессуальный кодекс Эстонской Республики от 12.02.2003 (ред. от 20.02.2019) // Jurist Aitab [Электронный ресурс] URL: <https://www.juristaitab.ee> (дата обращения: 05.06.2022).

¹¹ Шестакова С.Д., Соловьев А.Г. Судебный штраф как разновидность транзакции // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2020. № 2. С. 151.

¹² Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции мировых судей за 2021 год // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации [Электронный ресурс] URL: <http://www.cdep.ru> (дата обращения: 06.06.2022).

¹³ Отчет об особенностях рассмотрения уголовных дел, применения реальных видов наказания и оснований прекращения уголовных дел за 12 месяцев 2021 года // Управление Судебного департамента в Оренбургской области [Электронный ресурс] URL: <http://usd.orb.sudrf.ru> (дата обращения: 06.06.2022).

¹⁴ Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции мировых судей за 2021 год // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации [Электронный ресурс] URL: <http://www.cdep.ru> (дата обращения: 06.06.2022).

бованным. Особенно активно им пользуется сторона защиты, ведь очень часто привлекаемые к уголовной ответственности готовы заплатить потерпевшим и государству, лишь бы не получить такое крайне неприятное для себя юридическое последствие, как судимость. Да и суды охотно применяют этот институт, высвобождая судебное время для тщательного разбора более сложных и неоднозначных уголовных дел¹⁵.

Необходимо заметить, что на законодательном уровне правовое регулирование рассматриваемого института недостаточно. В трех статьях Уголовного кодекса Российской Федерации содержится сжатый и глубокий объем информации. Это приводит к несформированности и противоречивости судебной практики в различных регионах Российской Федерации, отсутствию единообразия в вопросе освобождения лиц от уголовной ответственности в связи с применением меры уголовно-правового характера. По данной причине ряд авторов считают правильным отказ от судебного штрафа. И. Э. Звечаровский отмечает «зачем лицу, впервые совершившему преступление небольшой или средней тяжести, дважды платить за свое освобождение от уголовной ответственности: сначала потерпевшему, а затем государству, если такое освобождение можно получить в «один присест» в рамках действия норм, предусмотренных ч. 1 ст. 75 УК РФ и ст. 76 УК РФ»¹⁶. В свою очередь, А.В. Гриненко выступает за дальнейшее обеспечение развития данного правового института¹⁷.

Вопрос о целях судебного штрафа также является дискуссионным. Одни авторы признают полное совпадение целей судебного штрафа с целями наказания. Так, Н.Н. Апостолова считает, что применение судебного штрафа подразумевает восстановление социальной справедливости и такое исправительное воздействие на лицо, которое бы удерживало его от совершения новых преступлений?. Другие авторы полагают, что цель восстановления социальной справедливости при применении оснований освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа не достигается. Например, Н.А. Егорова, указывая на то, что восстановление социальной справедливости является интегрирующим понятием и трактуется через такие категории, как соразмерность применяемых уголовно-правовых мер со-

вершенному преступлению, неотвратимость, учет интересов потерпевшего, а примирение с потерпевшим и раскаяние виновного лица не обязательны при применении положения? о судебном штрафе, считает, что освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа не может рассматриваться как справедливая мера¹⁸. Согласно Определению Конституционного Суда Российской Федерации от 26 октября 2017 г., такое правовое регулирование института судебного штрафа направлено на достижение конституционно значимых целей дифференциации уголовной ответственности и наказания, усиления их исправительного воздействия, предупреждения новых преступлений и в конечном счете – защиты личности, общества и государства от преступных посягательств¹⁹.

Следующей проблемой применения института судебного штрафа является отсутствия закрепления срока для уплаты судебного штрафа. В связи с этим суды по-разному подходят к разрешению данного вопроса. Например, Ленинский районный суд г. Оренбурга в постановлении по уголовному делу в отношении гражданина А., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, установил ему срок уплаты судебного штрафа в течение 60 суток со дня вступления указанного постановления в законную силу²⁰. В свою очередь, Оренбургский гарнизонный военный суд по уголовному делу в отношении гражданина Б., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «д» ч. 2 ст. 335 УК РФ, установил срок уплаты судебного штрафа в течение трех месяцев со дня вступления постановления в законную силу²¹.

Встречаются также случаи, когда суд указывает конкретную дату, до которой необходимо уплатить судебный штраф. Например, Сакмарский районный суд Оренбургской области в постановлении о прекращении уголовного дела, вынесенном 22 июля 2020 г., обязал освобожденного от уголовной ответственности уплатить судебный штраф в срок до 01 ноября 2020 г.²².

Одним из проблематичных вопросов является отсутствие нижних границ размера судебного штрафа в ст. 104.5 УК РФ. Судьи не могут руководствоваться минимальным размером штрафа как вида уголовного наказания по причине недопустимости при-

¹⁵ Слепцов М.Л. Судебный штраф как мера уголовно-правового характера // КонсультантПлюс в г. Хабаровске и Хабаровском крае [Электронный ресурс] URL: <https://www.consultant-dv.ru> (дата обращения: 05.06.2022).

¹⁶ Звечаровский И.Э. О юридической природе судебного штрафа (ст. 76.2, 104.4 УК РФ) // Уголовное право. 2016. № 6. С. 100.

¹⁷ Гриненко А.В. Судебный штраф и реалии его применения в уголовном судопроизводстве // Российская юстиция. 2017. № 1. С. 30.

¹⁸ Луценко Н.С. Судебный штраф: проблемы теории и правоприменения: дис. ... канд. юрид. наук. Хабаровск, 2019. С. 34.

¹⁹ Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 26.10.2017 № 2257-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Гафитулиной Таисии Ивановны на нарушение ее конституционных прав пунктом 1 статьи 1 Федерального закона от 3 июля 2016 года № 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» // СПС «Гарант». URL: <https://www.garant.ru> (дата обращения: 04.06.2022).

²⁰ Постановление Ленинского районного суда г. Оренбурга от 30.07.2020 по делу № 1-375/2020 // Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 06.06.2022).

²¹ Постановление Оренбургского гарнизонного военного суда от 22.07.2020 по делу № 1-82/2020 // Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 06.06.2022).

²² Постановление Сакмарского районного суда Оренбургской области от 22.07.2020 по делу 1[2]-42/2020 / Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 06.06.2022).

менения закона по аналогии. Кроме того, в п. 7.1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.12.2015 определено императивное положение: «С учетом того, что судебный штраф, назначаемый на основании ст. 76.2 УК РФ лицу, освобожденному от уголовной ответственности, не является уголовным наказанием, а относится к иным мерам уголовно-правового характера, предусмотренным разделом VI УК РФ «Иные меры уголовно-правового характера», правила ст. 46 УК РФ к назначению и исполнению судебного штрафа не применяются»²³.

Существование данной проблемы было выделено и в научной литературе. Так, М.Ю. Юсупов утверждает, что даже в случае назначения судебного штрафа в размере 100 рублей при условии мотивировки его размера имущественным положением лица, освобождаемого от уголовной ответственности, и его семьи формально решение суда будет соответствовать закону, но фактически превращается в фикцию»²⁴.

З.Б. Соктоев отмечает, что в обсуждениях законопроекта инициаторами изменения? предлагались следующие нижние границы размеров судебного штрафа:

- 1) пять тысяч рублей;
- 2) размер заработной платы или иного дохода освобожденного от уголовной ответственности за период от двух недель;
- 3) «умноженная» в определенное количество раз стоимость предмета или сумма коммерческого подкупа, взятки или сумма незаконно перемещенных денежных средств и (или) стоимость денежных инструментов, но не меньше двадцати пяти тысяч рублей»²⁵.

Таким образом, среди правоприменителей в настоящее время отсутствует единство по вопросам соотношения сроков и размеров назначения рассматриваемой уголовно-правовой меры, что нарушает принципы справедливости и гуманизма. Подобная ситуация создает простор для судебного усмотрения, связанного с выбором конкретного размера судебного штрафа.

Отдельного внимания требует рассмотрение Обзора судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (ст. 76.2 УК РФ), утвержденный Верховным Судом Российской Федерации от 10 июля 2019 г. В нем сформулирована правовая позиция о том, что, судебный штраф является не наказанием,

назначаемым за конкретное преступление, а иной мерой уголовно-правового характера, применяемой к лицу, и на него не могут распространяться положения ст. 69 УК РФ, предусматривающей назначение наказания по совокупности преступлений. При этом Верховный Суд Российской Федерации отметил, что освобождение от уголовной ответственности на основании ст. 76.2 УК РФ – это единовременное решение суда в отношении одного лица, поэтому с учетом всех обстоятельств, позволяющих судить о наличии оснований и условий для принятия такого решения, независимо от количества совершенных преступлений, судом всегда вместо наказания должна применяться одна (единая, учитывающая, в том числе количество и характер совершенных лицом общественно опасных деяний) мера уголовно-правового характера в виде судебного штрафа²⁶.

Так, постановлением Промышленного районного суда г. Оренбурга от 22 ноября 2019 г. было прекращено уголовное дело в отношении В. по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, ч. 2 ст. 167 УК РФ, на основании ст. 25.1 УПК РФ, с назначением В. меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 25 000 рублей и освобождением ее от уголовной ответственности²⁷.

Каракасян А.В. отметил, что Обзор имеет особое значение с точки зрения корректировки практики и расширения сферы применения данной меры. В частности, Верховный Суд Российской Федерации упорядочил назначение судебного штрафа по делам, где лицо обвиняется в совершении преступления с формальным составом. Некоторые суды по таким делам, например по ст. 327 УК РФ, отказывали в удовлетворении ходатайств о применении судебного штрафа, поскольку считали, что при отсутствии потерпевшего невозможно загладить причиненный преступлением вред»²⁸.

Восполнение системы мер уголовно-правового характера судебным штрафом способствуют достижению баланса между карательной функцией уголовного права и поощрительными нормами, предоставляющие преступнику дополнительный шанс на исправление. Однако рассмотренные проблемы института судебного штрафа затрудняют его применение. Необходимо подвергнуть комплекс существующих норм толкованию и устранить выявленные недостатки.

²³ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.12.2015 № 58 (ред. от 18.12.2018) / Верховный Суд Российской Федерации [Электронный ресурс] URL: <https://www.vsrfg.ru> (дата обращения: 05.06.2022).

²⁴ Юсупов М.Ю. Вопросы применения нового вида освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа // Уголовное право. 2016. № 6. С. 128.

²⁵ Соктоев З.Б. Проблемы применения норм о судебном штрафе // Уголовное право. 2016. № 6. С. 91.

²⁶ Обзор судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (ст. 76.2 УК РФ), утвержденный Верховным Судом Российской Федерации от 10 июля 2019 г. // Верховный Суд Российской Федерации [Электронный ресурс] URL: <https://www.vsrfg.ru> (дата обращения: 05.06.2022).

²⁷ Постановление Промышленного районного суда г. Оренбурга от 22.11.2019 по делу № 1-399/2019 // Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 06.06.2022).

²⁸ Обзор судебной практики по применению судебного штрафа // Адвокат Горюнов Сергей Анатольевич [Электронный ресурс] URL: <https://advokatgorunov.ru> (дата обращения: 06.06.2022).

Библиографический список

1. Гриненко А.В. Судебный штраф и реалии его применения в уголовном судопроизводстве // Российская юстиция. – 2017. – № 1. – С. 30-31.
2. Звечаровский И.Э. О юридической природе судебного штрафа (ст. 76.2, 104.4 УК РФ) // Уголовное право. – 2016. – № 6. – С. 98-101.
3. Луценко Н.С. Судебный штраф: проблемы теории и правоприменения: дис. ... к.ю.н.: 12.00.08 / Луценко Надежда Сергеевна. – Хабаровск, 2019. – 237 с.
4. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения (издание второе). – М.: Государственное издательство политической литературы, 1995. – 698 с.
5. Слепцов М.Л. Судебный штраф как мера уголовно-правового характера / КонсультантПлюс в г. Хабаровске и Хабаровском крае [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.consultant-dv.ru> (дата обращения: 06.06.2022).
6. Соктоев З.Б. Проблемы применения норм о судебном штрафе // Уголовное право. – 2016. – № 6. – С. 90-94.
7. Шестакова С.Д., Соловьев А.Г. Судебный штраф как разновидность санкции // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2020. – № 2. – С. 143-152.
8. Юсупов М.Ю. Вопросы применения нового вида освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа // Уголовное право. – 2016. – № 6. – С. 122-128.

Рецензент: Бессонова И.В., доцент кафедры уголовного права и криминологии Оренбургского института (филиала) Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), к.ю.н.