



ET VERBUM CARO FACTUM EST..

Ю

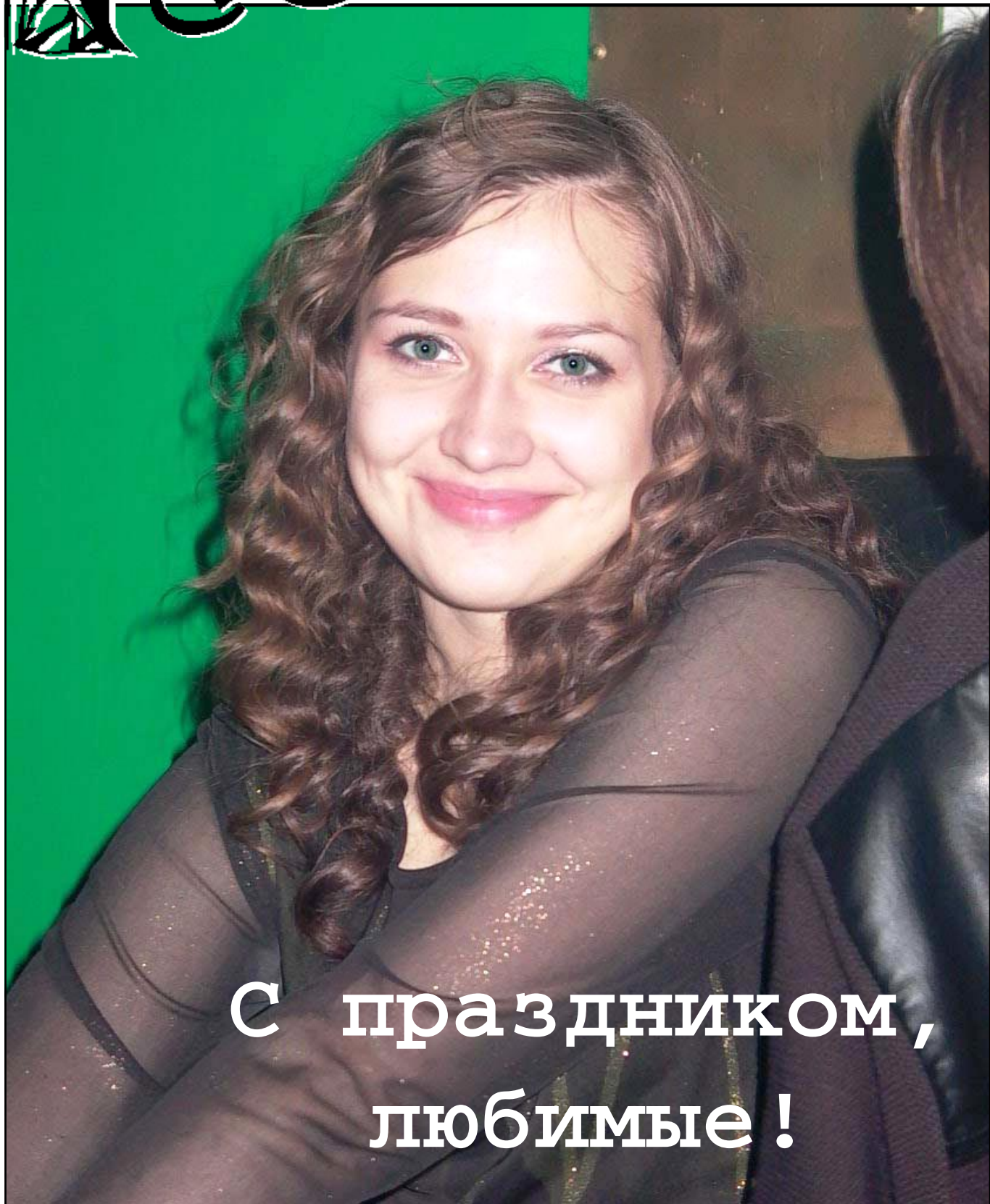
ИЗДАНИЕ ОРЕНБУРГСКОГО ИНСТИТУТА (ФИЛИАЛА) ГОУ ВПО
«МОСКОВСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ АКАДЕМИЯ»

№ 3 (140)

март 2005 год

ОСНОВАНО В ЯНВАРЕ 1995 ГОДА

• распространяется бесплатно • распространяется бесплатно • распространяется бесплатно •



**С ПРАЗДНИКОМ,
ЛЮБИМЫЕ!**

МЫСЛИ ПО ПОВОДУ...

Публикации в институтской газете, записи в гостевой книге сайта института позволяют судить о том, чем живут наши студенты, какие проблемы их волнуют.

Горькой иронией, за которой боль за нашу действительность, за тех, кто выполнил приказ государства и был им забыт, проникнута статья А. Суворинова «День забвения» («Ю» № 14, 2004 г.). Мы много говорим о необходимости патристического воспитания молодежи, о готовности встать на защиту государства. Но человек, рискующий жизнью и здоровьем в интересах государства, должен быть уверен в том, что он и его близкие не будут брошены на произвол судьбы. Приведенные в статье примеры, к сожалению, свидетельствуют об обратном.

Хотелось бы отметить и то, что статья написана достаточно профессионально (сужу об этом как бывший член Союза журналистов СССР).

Приятно, что многие публикации и записи в гостевой книге свидетельствуют об искренней заинтересованности студентов в совершенствовании учебного процесса, условий жизни института. Отдельные авторы при этом демонстрируют неплохую эрудицию.

В ноябре прошлого года в гостевой книге было несколько записей по поводу организации охраны нашего здания. Один из критиков пропускного режима привел цитату: «Жертвующий свободой ради безопасности не достоин ни того, ни другого». Жаль, что цитата неточная. У автора она выглядит следующим образом: «Тот, кто отказывается от неотъемлемой свободы ради приобретенной небольшой временной безопасности, не заслуживает ни свободы, ни безопасности».

Согласитесь, что смысл высказывания иной. Кстати, эти слова принадлежат не Черчиллю и не Рузвельту, а Бенджамину Франклину (был такой политический деятель в XVIII веке). Ну а теперь по существу. Руководство института не столь наивно, чтобы предположить, что охранники у входа могут сдерживать террористов или даже просто бандитов. И не эту цель мы преследовали, устанавливая охрану. Мы не можем допустить, чтобы по институту слонялись посторонние люди неизвестно с какими намерениями. Дово-

жу до сведения всех интересующихся этим вопросом: после установления пропускного режима резко сократилось количество краж из аудиторий и кабинетов. Внешние студенты не знают о том, что раньше в нашем здании почти свободно продавались наркотики, а теперь этого нет. И это тоже заслуга охраны. Да и порядка в самом здании стало больше.

Безусловно, что приятно, когда двери в учебное заведение, будь то институт или школа, открыты для всех, однако действительность не позволяет быть беспечным. Поэтому охрана в здании - вынужденная необходимость.

Некто, называющий себя скромно «Гражданин», критикует администрацию за то, что в актовом зале вывешен герб Российской Федерации, и предупреждает об административной ответственности за незаконное использование государственной символики.

Но что означает слово «использование»? Толковый словарь русского языка объясняет: использовать - значит извлекать пользу. Какую пользу извлекает администрация института из того, что в зале висит герб РФ? Другое дело, если бы мы включили его в эмблему института или на вывеску на здание. А в нашем случае правильнее говорить о демонстрации символов государственной власти, что в вузе, тем более юридическом, должно только приветствоваться, так как воспитывает уважением к ним, а значит, и к государству. А то ведь мы можем дойти и до запрета использовать изображения символов государства в учебной и другой литературе.

И, наконец, об обязательном посещении лекций. Жалобы на это периодически высказываются и в гостевой книге, и в газете. Последняя публикация на эту тему в номере 14 за декабрь 2004 года. Автор пытается разобраться в причинах непосещения лекций, которые он видит в следующем:

- лень студентов;
- отсутствие содержательности лекции.

К чести автора, на первое место поставлена лень студентов. Как же автор видит устранение этих причин? Решение первой проблемы предлагается с юношеским

задором: не принимать в вуз тех, «кто учиться и не собирался, кто приходит сюда для того, чтобы потуссоваться в холле». Согласен. Но как распознать при приеме в институт, кто хочет учиться, а кто нет? Неужели автор серьезно думает, что кто-то из абитуриентов при подаче документов, заявляет о том, что он не хочет учиться?

Могу долго рассказывать о количестве пролитых слез в моем кабинете после окончания очередной сессии, о клятвенных заверениях о безграничном желании учиться, причем, учиться именно у нас. Был даже случай, когда студент бухнулся на колени и заявил, что не встанет пока я не изменю своего решения о его отчислении.

Возможно, что мне не всегда хватает решимости при решении этого вопроса, но, с другой стороны, решается, возможно, судьба человека, может быть, и правда он сделает вывод и изменит свое отношение к учебе? Мог бы привести немало примеров, когда я поверил студентам и они не заставили меня пожалеть об этом.

Теперь о второй проблеме. Далеко от мысли, что все лекции читаются на одинаково высоком уровне. Хотя должен сказать, что качество чтения лекций проверяется не только заведующими кафедрами, но и руководством института. Ответственно заявляю, случаев провальных лекций, то есть когда содержание лекции не соответствует предъявляемым требованиям, уже давно не устанавливалось.

Автор лукавит, когда говорит, что к некоторым преподавателям студенты ходят всем курсом и не сбегают с них. Я был бы рад, но, увы, это не так. Не бывает у нас 100% посещения лекций.

Недавний пример. В том, что лекции А.Ф. Колотова содержательны, никто не сомневается. На днях он после лекции решил подняться в спортзал и обнаружил на площадке верхнего (по отношению к актовому залу) этаже около десяти студентов, которые должны были быть у него на лекции.

Не побоюсь быть нескромным, но за почти тридцать лет работы в вузе думаю, что лекции читать научился пусть не на «отлично», но на твердую «четверку». Однако не могу похвастаться тем, что на моих лекциях яб-

локу негде упасть.

Как-то Б. В. Здравомыслов, признанный авторитет в области уголовного права, по учебникам которого выучилось не одно поколение юристов, жаловался мне, что на лекции к нему ходит в лучшем случае половина курса. Я мог бы продолжать приводить примеры довольно долго, но вывод, по-моему, ясен: студентов нет на лекциях не потому, что они не довольны их качеством, а совершенно по иным причинам.

Еще раз хотел бы подчеркнуть, что не думаю, что все лекции, читаемые в нашем институте, высочайшего качества, и готов выслушать конкретные претензии к конкретному преподавателю. Но не это является главной причиной проблемы с посещаемостью лекций.

Иногда автору статьи изменяет чувство меры, и он менторским тоном рассуждает о том, кто такой настоящий преподаватель.

Безаппеляционность суждений свидетельствует о том, что автор скромностью не страдает. Теперь о свободном посещении лекций. А что взамен? Чем будет заниматься студент, когда его однокурсники слушают лекции? Сидеть в «стекляшке» на первом этаже или заплывавать окурками крыльцо? Возможность свободного посещения лекций может предоставляться студентам в случае, если в это время он будет заниматься научной работой, например, готовить доклад на конференцию и статьи в научный журнал и т.д.

Но все дело в том, что о свободном посещении лекций печется совершенно другая часть студентов, которая, если и приходит на лекции, то старается забиться куда-нибудь, чтобы не быть на виду у преподавателя и заниматься своими делами. Это их знания, показанные на экзаменах и зачетах, не простираются дальше учебника. Так на кого стоит ориентироваться преподавательскому коллективу?

Хотелось бы напомнить, что во время аттестации наши студенты при тестировании показали самые высокие результаты по академии. Не свидетельствует ли это о том, что учебный процесс в нашем институте, в том числе и лекции, надлежащего качества?

Желаю успеха!

М.И. Полшков,
директор института.

РОССИИ НУЖЕН МОНАРХ?



24 февраля в зале заседаний Ученого Совета проходило заседание круглого стола на тему «Концепция разделения властей», инициаторами которого выступили кафедра истории государства и права, кафедра теории государства и права и студенческое научное общество. В заседании, кроме студентов, приняли участие преподаватели доцент Г.А. Жолобова, доцент В.Н. Симонов, профессор В.С. Черняев, старший преподаватель В.В. Чемеринская и доцент И.В. Сиваракша.

Нужно отметить, что обсуждение темы было очень эмоциональным. Участники высказывали противоположные точки зрения, в чем-то соглашались друг с другом. Они с серьезностью отнеслись к представленной на суд круглого стола проблеме.

Начал работу И.В. Скуратов с докладом «Концепция разделения властей: история, развитие и современные проблемы», в котором рассмотрел историю возникновения и современное состояние концепции разделения властей.

Первые учение о разделении властей было выдвинуто Дж. Локком. Французский писатель XVIII в. Монтескье, с

именем которого связывают возникновение теории разделения властей, дал лишь дальнейшее развитие идее. Разъясняя принцип разделения властей, Локк указывал, что нужно различать три власти - законодательную, исполнительную и судебную. Монтескье также различает в государстве три ветви власти. Развивая свое учение о разделении властей, Монтескье выдвигает положение, что ветви власти в государстве должны уравновешивать одна другую. Монтескье придает значение соотношению социальных сил в обществе, а не только разделению властей. В основе идеи разделения властей лежит политический компромисс между буржуазией и либеральным дворянством. Докладчик отметил, что по мере укрепления позиций буржуазии данная концепция стала использоваться для обоснования и выделения роли парламента, однако наблюдались тенденции к ограничению функций и роли парламента в пользу исполнительной власти. Иван Викторович пояснил, что в современной трактовке концепции разделения властей речь идет о технологии властей, о взаимосвязях структур власти.

Докладчик подчеркнул, что главным условием реального осуществления разделения властей в современном российском обществе является следующее: наличие развитого гражданского общества, правового государства, правового закона. Он выделил общие принципы данной концепции: в демократическом государстве должен соблюдаться принцип невмешательства властей - баланс властей, базирующийся на системе сдержек и противовесов, верховенство законодательной власти и то, что все ветви власти должны действовать на постоянной правовой основе.

И.В. Скуратов обратил внимание на доминирование исполнительной власти

в сегодняшней России и усиление ее тенденций в будущем. Сделал вывод, что в настоящее время в России отсутствуют многие факторы и условия для утверждения принципа разделения властей. На это указывают следующие проблемы: отсутствие плюрализма, отсутствие объединений, которые бы отстаивали интересы населения, коррупция чиновников, отсутствие у политической элиты заинтересованности нынешним положением, неверие населения в возможность влиять на власть и т.д.

В.С. Черняев заострил внимание аудитории на проблеме двойных стандартов власти, на отсутствии сильных, профессиональных, честных и порядочных людей в структуре власти.

В.Н. Симонов выделял следующую проблему: практика реализации власти в государстве не соответствует закрепленным в Конституции принципам. Выказал мнение, что если существует политический режим, который может нарушить принцип разделения властей, то он его нарушает как исходя из критериев всего общества, так и исходя из интересов определенной социальной группы.

Большинство участников круглого стола согласились с мнением, согласно которому Россия должна стремиться к парламентской республике, однако все задалось вопросом: нужен ли стране такой парламент, какой являет собой современный российский парламент? Закончилось заседание высказыванием В.Н. Симонова, которое также нашло активную поддержку среди участников. Исторически сложилось так, что в России никогда не было власти общества, коллективной власти, следовательно, стране нужно лицо, единый верховный правитель, в нашей стране не может быть так, чтобы во главе стоял не один человек.

Милена.

У ЗАОЧНИКОВ - ЧЕТЫРЕ КРАСНЫХ ДИПЛОМА

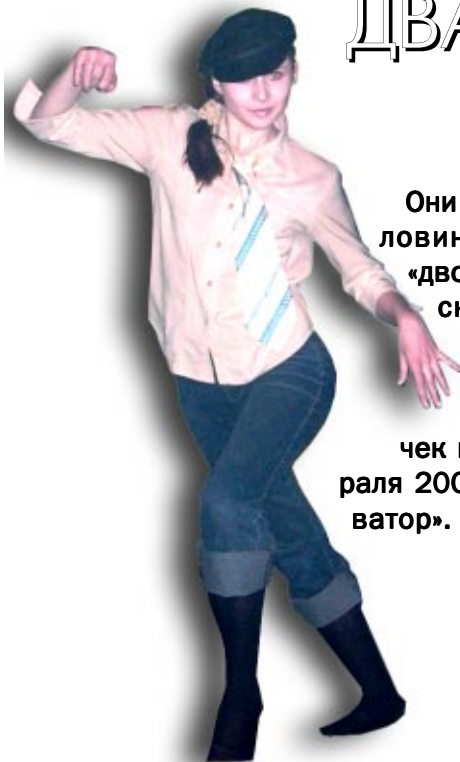
С 24 января по 22 февраля на заочном факультете работала государственная аттестационная комиссия. Всего к государственной аттестации был допущен 261 человек, из них 13 дипломников, 8 выпускников отделения непрерывного образования (ОНО) и 35 бывших студентов ПМЮИ. Полностью сдали государственные экзамены 218 человек или 85,6%. Выпускники Татьяна Валерьевна Мартимова, Валентина Алексеевна Михайлова, Надежда Александровна Съянова, Артем Николаевич Жарко получили дипломы с отличием.

На «отлично» все экзамены сдали 16 человек, на «хорошо» и «отлично» 55 человек, на «удовлетворительно» 30 человек. Из 257 выпускников, сдававших государственные экзамены, 38 человек получили неудовлетворительные отметки, причем 9 выпускников получили по две неудовлетворительные оценки, а один выпускник по трем предметам, сдав только уголовное право.

Congratulations

Профессорско-преподавательский коллектив, сотрудники, студенты сердечно поздравляют именинников марта - Артема Александровича Шамардина, Дану Маратовну Елешеву, Наталью Сергеевну Гришину, Дмитрия Юрьевича Кашубина, Павла Ивановича Жилиева, Дмитрия Владимировича Гончарова, Сергея Валентиновича Черняева, Елену Сергеевну Шмелеву, Ивана Яковлевича Овчарова, Сергея Степановича Паршина, Ирину Геннадьевну Сниткину, Сергея Ивановича Манонина, Галину Егоровну Знакову, Галину Юрьевну Свиридову, Екатерину Юрьевну Федосову, желают здоровья, счастья и всех земных благ.

ДВА С ПОЛОВИНОЙ ГОДА ПОЗАДИ... И ВПЕРЕДИ



Они прошли путь длиной в два с половиной года, они отработали все «двойки» и пропускаки, они сдали несколько десятков экзаменов и зачетов, они исписали сотни тетрадей конспектами и лекциями, они купили тысячи булочек и пирожков в буфете... 22 февраля 2005 года они отмечали свой «экватор».

зом...

После девяти часов вечера строгие охранники в совсем не строгих костюмах начали запускать подмерзшую на февральском морозе публику. Словно волны, штурмующие скалистые берега, юристы небольшими партиями проникали внутрь. Студентов вездесущего «политеха» почти не пускали... в какие-то считанные минуты у барной стойки образовались огромные очереди. Часам к двум ночи огромные холодильники, забитые до отвала банками пива, сияли огромными пустотами. Что и говорить, Минздрав был не в почете той ночью...

Широко, я бы сказал, немного навязчиво анонсированная вечеринка в «Гараже» не могла не привлечь огромное количество студентов-юристов. «Экватор» отмечали даже первокурсники... В преддверии неожиданного выходного дня посреди недели так и хотелось расслабиться и отдохнуть в компании своих друзей и подруг. А тут еще 23 февраля уже не то что на носу, а, можно сказать, на переносице. Где-то на «экваторе» (такое вот модное словечко в ту ночь!) всеобщего веселья поймал себя на мысли, что по количеству человек на один квадратный метр тихая зона ничем не отличалась от бунтующего танцпола. Но это было потом, а сначала события развивались следующим обра-

Наступление последнего часа в преддверии следующих суток было озаглавлено началом действия. Своды ночного клуба «Гараж» были сотрясены звуками уличного хип-хопа. Насколько мне известно, в последнее время на внутриинститутских вечеринках мы видели все, кроме данного направления музыкальной культуры. Что ж, всем будет приятно, если у нас появятся новые

звезды. В середине ночи на сцену вышли старые добрые смешные и немного нагловатые КВНщики. Чуть избитый, но все такой же тонкий английский юмор понравился практически всем. Кроме одного недисциплинированного студента, который в пьяном угаре попытался посостязаться с нашими ребятами в знании русского языка. Но это так, к вопросу о воспитании нашей молодежи. Да и вообще, наверное, он был там единствен-

ным счастливым из ОГУ. Затем пробила час Ильнура Мутагарова. Здесь, как говорится, комментарии излишни. Ильнур, как всегда, был бесподобен.

После небольшого перерыва на сцене появились потрясающие девчонки шоу-балета «Эдем». Огромная энергетика исходила от молодых и столь желанных, чего скрывать, в те минуты женских тел. Скажу простую и банальную вещь, они выступили обалденно. Разгоряченная публика не просто рукоплескала им, но порой пускалась в пляс не хуже девчонок. Примерно через полчаса на суд совсем уже охмелевшим



юристам предстал лучший факир города Стас Маленков. В профессионализме этого малого сомневаться не приходится. Ведь порой за ночь он умудрялся выступить аж в нескольких ночных клубах. Не знаю, как было на этот раз, но зритель остался доволен. Порой то, что он вытворял на сцене, могло бы удивить выдавших виды цирковых артистов. Не обошлось в ту ночь без традиционных конкурсов, сотовый телефон нашел своего нового обладателя. Ну и дежурная фраза: простите те, кого, возможно, не упомянул; я тоже человек, был отвлечен, наверное, разговором с очень симпатичной девушкой.

Ну а что же наш старый добрый друг танцпол? Давненько он не видывал такого количества безбашенно отплясывающих молодых парней и девчонок. Порой у меня складывалось впечатление присутствия на огромном шаманском ритуале где-нибудь в Центральной Африке, когда несколько сотен человек одновременно достигают высшего наслаждения...

Таким вот и вышел «экватор»! Удачи вам, господа третьекурсники!

Александр.



КАК МЫ ОБЩАЛИСЬ С АМЕРИКАНЦАМИ...



Простые парни Бэн Джэнсон и Эндрю Рэй, родом из США, всю свою сознательную жизнь мечтали: «Эх, вот как только стукнет мне 18, так и поеду в далекую заснеженную Россию... Подальше от мамки и папки!». Да-да, они нам в этом сами признались! Рассказали, что заработали денег и махнули покорять «страну медведей». Понравилось, видимо: за два года успели пожить в Самаре, Ижевске, Саратове, Энгельсе, Балаково...

На встрече со студентами 2 и 3 курса ребята выложили все как на духу. Впрочем, оно и не удивительно, общаться с себе подобными, ровесниками то бишь, всегда легко. Потому что темы для

обсуждения всегда одни: музыка, спорт, литература, политика... В принципе, вкусы гостей и большинства присутствующих в аудитории совпали: рок- и поп-музыку мы ту же самую слушаем, про их кантри сами можем много чего рассказать, «Войну и мир» не любим одинаково (представляет, они ее тоже в школе проходят! Но, судя по реакции на имя Наташи Ростовской, «в кратком изложении», очень кратко...), Моэма и Хемингуэя уважаем и т.д. и т.п. Среди любимых авторов, кстати, гости назвали только соотечественников - Уильям Грэм, Майкл Крайтон и пр.

Впрочем, Бэн за два года успел-таки купить две книжки на русском. Пока читает первую...

Наши студенты, естественно, не могли обойти вниманием тему политики: спросили и об отношении к войне в Ираке и об отношении к политике Путина. На первый вопрос ответ был довольно-таки предсказуем. Было бы странно, если бы ребята, граждане США, сказали, что осуждают ее. Они объяснили, что отношение к войне как таковой у них в стране и у нас различается в корне. Относительно политики Владимира Владимировича ребята дали сдержанные комментарии. Уж в силу ли политкорректности или неосведомленности - мы можем

только догадываться, но, тем не менее, Эндрю в качестве следствия отметил интенсивное развитие экономики на периферии, например, в Самаре.

В общем, было приятно, что ребята все-таки как-то следят за текущими событиями и знакомы с нашими национальными особенностями (например, пельмени любят!). Мы тоже постарались не ударить в грязь лицом: продемонстрировали Эндрю, который тоже получает юридическое образование, знание англо-саксонской системы права. Как говорится, юрист юриста издалека видит... И понимает!

Ну а что касается различий в том, как живет молодежь «у нас» и «у них», наверно, правильно будет отметить, что хотя в США много времени уделяется на развитие самосознания подростка (например, много социальных, общеобразовательных программ), молодые люди во многом предоставлены сами себе. Так, домашних заданий им не задают, поэтому у них есть время на то, чтобы заработать деньги на карманные расходы, не гнушаясь при этом занятий типа корову подоить или попотеть на кухне ресторана, готовя различные блюда. Бэн, например, работал с детьми-инвалидами и говорит, что ему очень нравилась эта работа.

В конце встречи ребята признались, что в России жить здорово и они хотели бы приехать еще раз. Что лишний раз доказывает, какая нация самая гостеприимная и доброжелательная!

...И ВСТРЕЧАЛИСЬ С ГОБЛИНОМ

Трудно, пожалуй, сегодня найти тинейджера, который не видел «Шматрицу» или «Антибумер» и не слышал о некоем Гоблине. Этот человек (попрошу заметить!) творит чудеса перевода с такими святынями, как «Властелин колец» и «Звездные войны» - и народу, что самое главное, нравится! И хотя сам знаменитый переводчик говорит, что в нем «божьей искры» нет, зал кинотеатра сотрясается от взрывов хохота при просмотре очередного шедевра.

Студенты 31 группы нашего института, студенты педагогического университета и просто все желающие могли запросто пообщаться с Дмитрием Пучковым (он же Гоблин) 25 марта в большом читальном зале Областной научной библиотеки имени Н.К. Крупской. Он приехал к нам в рамках гастрольного тура с мультфильмом «Отряд Америка».

Честно признаюсь, я ожидала увидеть человека несколько циничного (зная его переводы), но он оказался интеллигентным и обаятельным. А прозвище Гоблин он обрел благодаря работе в уголовном розыске... Вот так, коллеги! =))

Дмитрий признался, что любит «кино про войну» и мультяшки, потому что «как все садисты, жутко сентиментален».



Рассказал, что, помимо прикольных переводов, он в основном работает над серьезными. А все благодаря тому, что когда-то учился на инязе, бросил, но знать язык хотел. И вот результат! В принципе, Дмитрий начинал с переводов компьютерных игр для компании «1С». А «Властелин колец» - это вовсе «не наш ответ Голливуду», как его зачастую анонсируют, а, по словам Дмитрия, «пародия на плохой перевод». На сегодняшний день это хобби перерасло в работу и приносит не только удовольствие, но и славу и деньги. Причем, не только самому обладателю таланта! Так, господин Пучков посетовал, что даже такое серьезное произведение господина Лукьяненко, как «Ночной Дозор», продавалось с надписью «в переводе Гоблина» в качестве «Ночного базара».

Местная аудитория за час общения «выжала» практически все из общения с заезжей знаменитостью. На сайте Дмитрия его личных впечатлений от поездки в Оренбург пока нет. Появятся - почитаем вместе. А пока надеемся, что Гоблина общение с местной студенческой братией пришлось по душе.

Полосу подготовил Эльф Лужайкин.

ТЯП-ЛЯП, ИЛИ КЛУБ ДЖЕНТЕЛЬМЕНОВ ОТ СПОРТА

24 февраля в нашем вузе состоялось знаменательное событие - был в рекордно короткие сроки организован Спортивный клуб института.

На это мероприятие через старостат были собраны по пять душ делегатов от каждой учебной группы.

В означенный час к морозильной камере, гордо именуемой актовым залом, начали подтягиваться веселые делегаты. На двух листах был составлен список прибывших, и действие началось.

П.И. Жилыев сделал краткое вступление к собранию, упомянув спортивные достижения студентов, а также назревшую объективную необходимость в создании подобной организации, которая будет «качественно новым этапом в спортивной жизни института и поддержке здорового образа жизни его студентов». Кворум посчитали достигнутым, а учредительную конференцию - открытой.

Далее слово было предоставлено М.К. Тухватуллину, заведующему курсом физического

воспитания. В его выступлении также затрагивались успехи наших спортсменов, особенно - мастера спорта Натальи Сусик (за что ей только честь и хвала от всей души в преддверии женского праздника).

Да, чуть не забыл. Перед собранием всем делегатам были розданы два документа, которые представляют особый интерес. Первый - Положение о клубе физической культуры и спорта Оренбургского института (филиала) МГЮА (далее - Положение), утвержденное директором института 27 сентября 2004 года. Второй - проект Устава (далее - Устав) Спортивного клуба.

Интересного даже на первый беглый взгляд в этих бумагах оказалось много.

На вопрос «Почему Положение о спортивном клубе принято еще 27 сентября 2004 года, а создается он только сейчас?» внятного ответа получено не было.

На вопрос «Почему в Положении и проекте Устава огромное количество существенных расхождений?» от

М.К. Тухватуллина последовал ответ: «То Устав, а то Положение». Железная логика.

На вопрос: «Почему председателем правления Спортивного клуба уже избран (или назначен) А.А. Фархутдинов?» М.К. Тухватуллин ответил: «Это специалист. У вас есть другие кандидатуры из числа студентов?». После уточнения вопроса «Мы сейчас только создаем организацию, еще нет ни правления, ни его Председателя, но почему он уже определен?» внятного ответа получено не было.



«В проекте Устава написано, что организация добровольная. Почему после ее создания предусматривается автоматическое включение в число ее членов всех (!) студентов института?» Был получен ответ: «Захотите выйти - пишите заявление, а мы рассмотрим».

На самый главный вопрос всей конференции, прозвучавший с задних рядов «С какой целью созвали собрание? Вы могли хотя бы заблаговременно раздать проект Устава для ознакомления?» возразили: «Да, могли. Знакомьтесь сейчас. Появятся предложения - через год (!) на общем собрании рассмотрим и внесем изменения». Не плохо.

Далее началось нелицеприятное зрелище, издавело напомилавшее голосование. Некоторые кандидаты в члены правления Спортивного клуба не явились на собрание, за них хотели проголосовать, но за неявку решили этого не делать. Долго (минут 15) спорили о кандидатурах. Представители 4 курса, которые спорту посвятили половину своего

времени в институте, были сильно обижены (и я их мнение полностью разделяю) тем, что никого из них не включили в правление. Все это сопровождалось резкими выкриками, несуразностями и т.п. Можно было бы и подробнее описать этот сумбур, но увольте, не хочу.

Теперь более подробно по документам.

Пункт 1.1 Положения гласит, что Спортивный клуб является самостоятельной общественной организацией, способствующей развитию физической культуры, спорта и туризма в институте.

А пункт 1.5 утверждает, что по своему статусу клуб является структурным подразделением института без образования юридического лица, существующим при государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования Оренбургском институте (филиале) МГЮА. Как это можно понять? Да просто курс физвоспитания нам с вами, друзья, с сентября прошлого года следует именовать Спортивным клубом.

Пункт 3.1 Положения закрепляет, что общее руководство работо-

го спортивного клуба осуществляет заместитель декана дневного факультета по внеучебной работе. Это еще раз подтверждает, что руководство будет со стороны администрации, а не самих студентов - членов этого клуба.

Пункт 3.6 Положения устанавливает, что непосредственное проведение занятий (каких, правда, непонятно - обычных занятий физкультурой 1, 2 курсов или занятий на секциях?) осуществляется активистами-общественниками, имеющими специальную подготовку, преподавателями и сотрудниками института, тренерами, совместителями. Почти любой человек может теперь у нас вести физкультурные занятия. Что касается активистов-общественников, то таких ребят, которые обладают достаточными познаниями в своей области спорта, у нас в институте достаточно. Но, к великому сожалению, их мнение пока никого не волнует.

Глава 6 Положения, которая касается материально-технической базы спортивного клуба, вооб-

ВНИМАНИЕ!

15-16 апреля 2005 года в нашем вузе состоится традиционная студенческая научно-теоретическая конференция «Актуальные вопросы становления государственности и правовой системы в современной России». Конференция организуется и проводится администрацией вуза совместно со студенческим научным обществом. Ожидается прибытие гостей из Москвы и Екатеринбурга.

Конференция будет проходить в два этапа - пленарное заседание и работа по секциям. Пленарное заседание пройдет в актовом зале, на котором прозвучат три пленарных доклада, посвященных реформам в России.

Работа по секциям будет проходить в форме заслушивания и обсуждения докладов по какой-либо отрасли права или гуманитарной науки. Установлен регламент работы секции. Длительность одного доклада не должна превышать 10 минут, продолжительность обсуждения доклада также не более 10 минут. По окончании работы секции будет выбираться лучший доклад. Преподавателя или студента, чей доклад будет признан лучшим, ждет приз.

Для участия в конференции в качестве докладчика необходимо сдать в Совет студенческого научного общества, кабинет 1015, заявку и тезисы доклада. Заявку необходимо сдать до 15 марта 2005 года. Она должна иметь следующую форму.

ЗАЯВКА

на участие в научно-теоретической конференции ОИ (ф) МГЮА «Актуальные вопросы становления государственности и правовой системы в современной России» в качестве докладчика

В содержании нужно указать:

1. Фамилию, имя, отчество докладчика.
2. Место работы (название организации, должность) или учебы (название учебного заведения, курс, группа).
3. Название доклада.
4. Отрасль права.
5. Дата подачи заявки, подпись докладчика.

Тезисы представляют собой кратко сформулированные основные положения доклада. В них должны быть отражены

проблемные вопросы исследуемой темы, выражена позиция автора по этим вопросам. Для последующего опубликования их необходимо сдать до 12 апреля 2005 года, при этом они должны соответствовать следующим требованиям:

1. Содержание тезисов и тема доклада должны соответствовать общей теме конференции.
2. Принимается только распечатанный на принтере вариант тезисов, объемом от 1 до 3 машинописных листов, с интервалом 1,5.
3. Возможно представление наряду с печатным электронного варианта тезисов в текстовом редакторе «Microsoft Word» на дискете 3.5 дюйма.
4. В правом верхнем углу первого листа печатного текста указывается место работы (название организации, должность, ученая степень, ученое звание, отрасль права, фамилия, имя, отчество научного руководителя) или учебы (наименование учебного заведения (факультета, филиала), курс, группа, фамилия, имя, отчество докладчика; ученая степень, ученое звание, фамилия, имя, отчество научного руководителя).
5. В левом верхнем углу листа должны содержаться рекомендация и подпись научного руководителя.
6. Текст тезисов должен быть подписан докладчиком.
7. Образец оформления тезисов:

Оренбургский институт МГЮА, кафедра гражданского права, тезисы доклада на научно-теоретическую конференцию студента 4 курса, 44 группы Иванова Ивана Ивановича. Научный руководитель, старший преподаватель _____

ПРОБЛЕМЫ ПРАВОСУБЪЕКТНОСТИ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА

1. ...
2. ...
3. ...

Докладчик (подпись)

P.S. В случае представления документов позже названного срока или не по установленной форме они отклоняются без рассмотрения.

ТЯП-ЛЯП, ИЛИ КЛУБ ДЖЕНТЕЛЬМЕНОВ ОТ СПОРТА

еще малопонятна для меня. В нее включены все спортивные сооружения нашего города, весь институт в целом. Но приобретение инвентаря и спортивной формы осуществляется за счет внебюджетных средств, средств спонсоров и средств занимающихся, то есть опять две гантели на 30 человек раз в год.

Что же касается проекта Устава Спортивного клуба, то это весьма занимательный, друзья мои, документ. В нем также провозглашается, что Спортивный клуб - добровольная общественная организация, создаваемая в благих целях развития физической культуры и спорта. Но далее становится понятно, что никакой добровольностью там и не пахнет.

Выше я уже упоминал несуразности, которые показали самыми явными и нетерпимыми. Еще одна: по Положению председатель правления клуба избирается на три года (и утверждается опять-таки директором института), а по Уставу председатель правления избирается на пять лет. И вообще, чему

верить, Положению или Уставу, который всем навязали?

Да простит меня администрация нашего института, но эта ситуация сильно смахивает на реанимацию Студенческого Совета, которая плавно перешла в его похороны. Спортивный клуб призван заменить своей демократической организацией курс физвоспитания, но этому не бывать, как не сможет СНО заменить собой какую-либо кафедру института, как не сможет профком взять на себя все административные и социальные функции в нашем институте. Каждому свое.

Студенты должны хотя бы знать о том, что они сами, оказывается, хотят создать такую серьезную организацию, не

так ли? Они должны знать, что будет написано в ее учредительных документах. Они должны рассчитывать на отношение к ним, как к серьезным людям, а не как к простой толпе, способной лишь вовремя кричать «да». Кстати, многие в тот вечер хотели сказать более прямые слова по поводу происходящего, но большинство из них - студенты 1 и 2 курсов, которым еще ходить на физкультуру год или два.

И уж если мы с вами учимся и работаем в одном учебном заведении, которое именуется Оренбургским институтом МГЮА, то давайте сделаем все как подобает делать серьезным людям, чтобы не было потом стыдно нам, а смешно - другим.

Физкультурник.

ВНИМАНИЕ!

Вышел в свет сборник тезисов студенческой научно-теоретической конференции, проходившей в институте в апреле 2004 года. Студенты-докладчики могут получить книгу ежедневно с понедельника по пятницу на большой перемене в СНО (кабинет 1015).

СЕЗОН ОТКРЫЛИ ПОБЕДОЙ

Зимнее КВНовское межсезонье закончилось, и родное «Обыкновенное чудо» вновь радуется своими умопомрачительными шуточками и великолепным артистизмом ребят. 20 февраля в ДК «Молодежный» состоялась вторая полуфинальная игра второго дивизиона оренбургской лиги КВН.

Право выхода в финал оспаривали четыре команды - «На грани» (ДК «Молодежный»), «Zoom» (Институт менеджмента и торговли), «Medic reople» (ОГМА) и наше «Обыкновенное чудо». Но лишь только двум коллективам суждено было пройти в финал.

Юристы открывали приветствие. С одной стороны, это доверие главного редактора, с другой - большая ответственность, ибо зритель еще аморфен, заставить его смеяться достаточно трудно. И мне очень приятно, что наша команда не подкачала. Еще на генеральном прогоне выглядевшее немного сыроватым приветствие заиграло новыми красками. Абсолютно все ребята выложились на 150%. Зритель не мог не оценить такие старания по достоинству, все вещи проходили на «ура!». Вечный КВНовский вопрос: «Вакушкин! Ну почему?» в оригинальной аранжировке, реклама, практически на злобу дня: «КГБ. Люди говорят», безбашенный телетекст с бессмертным: «Диплом ОГУ не предлагать», ну, и конечно, группа «Bone M» в компании с Ку-Клус-Кланом. Примерно так выглядела наша программа. Остальные коллек-

тивы, будто раззадоренные оглушительным успехом юристов, также не покидали сцену без зрительных оваций. Но вердикт жюри был суров: «Обыкновенное чудо» и «Zoom» - абсолютно все «пятерки». Остальные команды отстают на считанные десятки... Вся борьба только начинается.

Разминка - самый тяжелый конкурс - по накалу страстей не уступала приветствию. Однако здесь свое веское слово сказали больешишки медиков, коих собралось просто огромное количество (учитесь, господа юристы!). Они настолько яростно и неистово поддерживали свою команду, что порой даже переходили все рамки приличия. В итоге именно медики первенствовали в данной дисциплине с отрывом от юристов на расстоянии чуть меньше балла. Случился небольшой курьез: ведущий Дмитрий Элькин, уже отпустив команды готовиться к третьему конкурсу, был вынужден вернуть их на сцену для продолжения разминки, так как жюри еще не успело выставить оценки.

В СТЭМе наши ребята были последними. И снова блистали на сцене! Только «Обыкновенное чудо» получило от жюри максимальный балл - 4, что позволило нам вплотную подобраться к медикам. Наш СТЭМ развивался в рамках сценария «Один день Владимира Владимировича». Не обошлось, как обычно, без Бориса Николаевича, Филиппа Бедросовича, врачей-учителей и тети Луды... Отрадно констатировать, что

если на генеральном прогоне СТЭМа вообще не было (!), то во время игры он появился не весть откуда. Просто обыкновенное чудо какое-то!

Перед музыкальным домашним заданием стало ясно, что «На грани» уже не претендует ни на что. Интрига сохранилась в противостоянии остальных трех коллективов. Юристы, наряду с открытием, закрывали вечер пародией на программу Леонида Парфенова «Намедни». Небольшая ретроспектива в прошлое началась с конца 50-х годов, когда в Москве появились первые лохотроны Лени Якубовича. Затем была вездесущая навязчивая советская «Пропаганда», а закончили первым мюзиклом группы «Король и Шут» - «Буратино». К сожалению, сказало отсутствие звукача. Фонограмму на «Буратино» писали почти всей командой, но ее качество не дотягивало до уровня оригинала. Медики обойти так и не удалось...

В финале, куда мы все-таки вышли, сразимся с теми же медиками, а также коллективами Октябрьского района и «Хамелеона». Вот такое дежа вю...

Искренне жалею тех, кто волею судьбы не попал на игру. Такого накала страстей, такой борьбы, такой интриги не было давно. Ну а по качеству материала команды порой превосходили уровень даже первого дивизиона. КВН в Оренбурге продолжает расти и развиваться, и очень приятно, что в авангарде этого движения «Обыкновенное чудо».

Александр ИзОРСКов.

ПЕРВОКУРСНИКИ - СПОРТИВНЫЕ ПАРНИ!

22 февраля в спортивном зале состоялось командное первенство института по спортивной программе «А ну-ка, парни!». За звание лучших боролись четыре мужские команды - 1, 2, 3 курсов института и дочернего колледжа. Программа соревнований включала следующие конкурсы: ведение надувного шарика, прыжки в длину с места, бег в противогазе, ведение баскетбольного мяча, удары по воротам, поднимание гирь, броски в кольцо баскетбольного мяча, переноска теннисного шарика, жим лежа, претягивание каната.

В конкурсе капитанов победил Г. Новокрещенов, 27 группа. В конкурсе по подниманию гирь самым сильным и выносливым оказался кандидат в мастера спорта Д. Савельев, 26 группа.

Основная борьба развернулась между командами 1 и 3 курса. И все же команде 1 курса удалось вырваться вперед и одержать победу в спортивном состязании. Вот имена победителей: Ю. Кузьмичев, 11 группа, С. Денисов, А. Колотов, В. Колочев, А. Червонный, С. Филиппов (все - 13 группа), И. Березовский, И. Хайбуллин (оба - 14 группа), К. Сорокалетов, Е. Логачев (оба - 16 группа), Д. Мухамедзянов, 17 группа, И. Горобец, 19^а группа.

